

**Asociația Proprietarilor de Păduri, Pășuni  
Și Terenuri Agricole din Ardeal  
Persoane fizice și juridice, filiala Maramureș  
Adresa: sat Bârgău, nr. 42A, com. Cicîrlău  
Telefon: 0743-534.962  
Email: apardeal\_filmm@yahoo.com**

**Catre,  
Guinness Book – Cartea Recordurilor**

Subsemnatul Cozmuta Gheorghe, Presedintele asociatiei, va prezint abuzurile clasei politice si a institutiilor statului roman subordonate acestora facute deliberat si coordonate in timp sub o comanda unica impotriva cetatenilor romani. Sub pretextul “inlaturarii nedreptatilor regimului comunist” actualul regim care se autodefineste ca fiind “democratic”, prin legislatia fondului funciar pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor au urmarit in realitate deposedarea taranilor romani de padurile, pasunile si terenurile agricole pe care acestia le detineau in devalmasie ca si “composesorate comunale” (forma asociativa de proprietate reprezentate de capii de familie care au existat in fiecare sat din Romania) indreptatite la reconstituirea dreptului de proprietate in baza Legii nr. 1/2000 art. 26 alin. (1). Insași obligarea titularului dreptului de proprietate a acestor terenuri: “comuna” sau “comuna politica” (termini folositi cu acelasi inteles de composesorat comunal in actele de proprietate si prevederile legale) la reconstituirea dreptului de proprietate este ilegala si neconstitucionala intrucat aceste terenuri, nefiind colectivizate sau nationalizate nu fac obiectul legislatiei fondului funciar (Legea nr. 18/1991 art. 8), aceste composesorate pentru care detinem acte de proprietate functionand si in perioada regimului comunist care nu s-au atins de aceste terenuri pana la aparitia actualei legislatii. Acest tip de proprietate specific poporului roman in perioada moderna vine din istorie “de pe cand in tara asta numai noi eram stapanii” cum spune poetul O. Goga, deci s-au obtinu prin mosteniri, cumparari, legi de impropietarire (conform Decretului 1028/1929) respectiv: reformele agrare din 1890 si 1909 prin care regimul Austro Ungar a impropietarit taranii romani, reforma agrara din 1921 art. 17, 24, 32, terenuri platite de impropietariti, statul necontribuind la plata pretului (art. 135).

Aceste terenuri in suprafata de peste 4 milioane hectare (aprox. 20% din suprafata Romaniei) au fost atribuite ilegal unitatilor administrative teritoriale (UAT) si clientelei politice prin incalcarea grava a prev. art. 44 si 46 din Constitutia Romaniei (dreptul la proprietate, la mostenire) prin expropriere fara titlu de lege si fara o cauza de utilitate publica si dreapta despagubire: Legea 18/1991 si Legea nr. 169/1996 art. 18, 33 si 44, Legea 1/2000 si Legea 247/2005 art. 22, 26 alin. (1), 29 alin. (4), Legea 160/2010. introducerea acestor articole in textul acestor legi de catre

toate Parlamentele Romaniei s-a facut in aparenta fara motivatie, dar in realitate s-a facut pentru deposedare taranilor romani de aceste terenuri intrucat UAT oricare au fost ele in perioada moderna a Romaniei (sat, plasa, oras, municipiu, judet sau comuna, raion, regiune, infiintate in baza Legii nr. 5/1950) nu au detinut niciodata in proprietate terenuri agricole sau forestiere, deci nu erau indreptatite la reconstituiri a dreptului de proprietate in baza acestor legi.

Chiar si principiul de baza al legislatiei fondului funciar in baza caruia taranii romani (ale caror terenuri au fost cooperativizate) sunt obligate sa-si reconstituie dreptul de proprietate “pe sole stabilite de Comisie, Legea 18/1991 art. 14” este neconstitucional intrucat cooperativizarea agriculturii s-a realizat respectand principiile Legii cooperatiei a Guvernului Maniu din 1929, lege care a adoptat modelul cooperatist olandezo-danez in baza caruia taranul a ramas proprietar pe parcelele proprii, deci nu mai trebuia sa-si mai reconstituie dreptul de proprietate (si pe alt amplasament stabilit de Comisie)!

La sesizarile asociatiilor de proprietar adresate direct sau prin interpelari parlamentare tuturor institutiilor statului roman abilitate cu reglementarea fondului funciar – de la ultima primarie, Prefecturi, Curtea Constitutionala, Avocatul Poporului, Guvernul si Parlamentul Romaniei, la Administratia Prezidentiala, Comisia si Parlamentul European, personal la Primii Ministri: Ciorbea, Tariceanu, Boc, Ponta, Comisarul Ciolos - privind atribuirea ilegala catre UAT a pasiunilor comunale in baza Legii nr. 18/1991 art. 33 si 44, am primit raspunsuri echivoce, evazive, neclare, date in dispret cu prevederile legii, in timp ce Parlamentul Romaniei incurajat de sustinerea tuturor institutiilor statului pentru aceste abuzuri a continuat legiferarea neconstitucionala prin care ne-a deposedat si de paduri si terenuri agricole, iar in baza legii 165/2013 a dispus atribuirea acestor terenuri persoanelor deposedate de regimul comunist. Guvernul Romaniei prin Ministrul Agriculturii Gheorghe Flutur si ANRP (institutie aflata in subordinea Primului Ministru) ne-au raspuns ca notiunea de posesor din textul legii 1/2000 art. 26 nu se refera la proprietatile comunale (cand Ordinul Ministerului Agriculturii – Serviciul Pasiunilor si fanetelor 116774/1948 si Decizia Ministeriala 1575/1948 numeste pasiunile comunale “posesorale”), iar comuna politica este numita “UAT intalnita in trecut in Transilvania a caror mostenitori sunt actualele UAT” in contradictie cu prevederile Legii 1/2000 art. 26 alin (1) care le numeste clar “forme asociative de proprietate” (posesorate) indreptatite la reconstituirea dreptului de proprietate.

In baza acestor considerente abuzive, gresite date la comanda politica in dispret cu prevederile legale, instantele de judecata au respins abuziv toate actiunile prin care asociatiile de proprietar si-au solicitat terenurile (ca sa nu existe un precedent) astfel ca nici un posesor communal nu si-a recuperate proprietatile. Nici faptul ca CSM in nota 692/2007 a informat instantele ca “termenul de comuna ca titular al dreptului de proprietate nu se refera la comuna ca UAT (infiintata abia in baza legii 5/1950) ci la forma asociativa de proprietate” nu a determinat instantele de judecata sa respecte prevederile legii ascultand numai comanda politica. pentru ca formele asociative sa nu-si poata solicita pasiunile comunale, acestea au fost atribuite inca in baza legii 18/1991 UAT, iar formele asociative au fost indreptatite la reconstituiri

abia in baza legii 1/2000, instantele de judecata invocand in mod cinic principiul neretroactivitatii legii. Va prezentam in continuare abuzuri unice in istoria justitiei (si va rugam sa le verificati) realizate la comanda politica pentru ascunderea acestor infractiuni intr-o tara membra a UE.

Si in comuna Cicarlau, jud. Maramures, Primarul Zete Vasile (care este si general in rezerva), in complicitate cu Prefectura Maramures a obtinut ilegal actul de proprietate OP nr. 1384/2008 prin care a deposedat de 41 ha pasune Composesoratul Comunal Bargau (sat apartinator Comunei Cicarlau), motiv pentru care am formulat plangere penala pentru sanctionarea acestor infractiuni evidente in dosarul 14963/182/2012.

Prin sentinta penala nr. 339/2013 judecatoarea Bolos Ioana a respins abuziv actiunea penala prin admiterea exceptiei formulate de Reprezentanta Ministerului Public, Procueroarea Gat Mariana in baza art. 278 alin. (2) ind. 1 CPP, privind inadmisibilitatea plangerii. Dar acest articol se refera la plangerea inaintata procurorului, acesta fiind singurul care se poate pronunta in baza acestui articol, instanta pronuntandu-se numai asupra exceptiilor formulate in baza art. 278 ind. 1 CPP. Si institutiile juridice care s-au pronuntat ulterior: Curtea de Apel Cluj prin Decizia Penala 519/2013, Judecatoria Baia Mare in dosarul de revizuire al sentintei nr. 6651/2013 prin sentinta penala 2719/2013, Parchetele de pe langa aceste institutii, Inspectia Judiciara a CSM sesizata sa verifice aceste abuzuri grosolane ale instantelor si Parchetelor prin Rezolutia 4056/2013 sustinand ca plangerea penala a fost respinsa in baza art. 278 ind. 1, cand in sentinta scrie clar, negru pe alb, ca s-a solutionat in baza art. 278 alin. (2) ind. 1.

O inscenare incredibila pentru o minte normala in care au fost atrase toate institutiile abilitate cu restituirea fondului funciar s-a facut pentru musamalizarea atribuirii ilegale catre UAT a padurilor composesoratelor comunale provenite din composesoratele graniceresti in baza Legii nr. XVIII/1890 terenuri mentinute cu acest regim juridic de Reforma Agrara din 1921 art. 32. Astfel, Parlamentul Romaniei a emis legea 400/2002 prin care "padurile graniceresti" (denumire gresita data acestor forme asociative de Legea 1/2000 art. 26 alin.1 pentru a ascunde faptul ca la data aparitiei acestei legi pasunile acestor composesorate erau deja atribuite ilegal UAT in baza Legii 18/1991 art. 33) se impart in parti egale intre UAT si formele asociative, fara sa se precizeze ca in baza Legii 400/2002 se diminueaza cu 1/2 suprafata padurilor la care erau indreptatite formele asociative in baza Legii 1/2000 art. 26 alin. (1), dar care n-au primit nici un hectar din aceste paduri, toate fiind insusite abuziv de UAT prin incalcarea grosolana a prevederilor acestei legi. Pentru aceste motive, legea 400/2002 ar fi ridicat semen de intrebare si pentru un neinitiat in dreptul de proprietate prevazut in Constitutie, dar a fost adoptata de Parlamentul Romaniei. Ulterior, Primaria Marisel invoca la Judecatoria Vatra Dornei exceptia de neconstitutionalitate a Legii 400/2002 intrucat "exproprierea UAT fara cauza de utilitate publica si dreapta despagubire in favoarea formelor asociative incalca art. 44 din Constitutie", cand in realitate Legea 400/2002 prevede tocmai invers, diminuarea cu 1/2 a Composesoratelor Comunale de paduri, la care erau indreptatite formele asociative la reconstituire in baza Legii 1/2000 art. 26 alin. (1).

Toate institutiile care s-au pronuntat pentru admiterea exceptiei: Comisii de Fond Funciar, Judecatoria Vatra Dornei, Avocatul Poporului, ANRP, Parlamentul si Guvernul Romaniei, Curtea Constitutionala - institutii formate din juristi – s-au facut ca nu observa ca exceptia de neconstitutionalitate este formulata in mod tendentious gresit. Uluitor.

Aceste posesorii detinute ilegal de UAT sunt vandute pentru constructii edilitare, industriale, parcuri eoliene, fotovoltaice, gropi de gunoi, concesionate asociatiilor crescatorilor de animale in baza OUG 34/2013 (legea pajistilor) sau asociatiilor de vanatoare in baza Legii 407/2006, legi neconstitutionale intrucat sunt subsecvente altui abuz legislativ, aceste concesionari fiind de competenta adevaratilor proprietari, taranii romani. Terenurile ramase sunt in prezent identificate in baza legii 165/2013 (tot lege neconstitutionala pentru aceleasi motive) pentru a fi atribuite persoanelor deposedate de regimul comunist (in realitate clientelei politice pentru a se pierde urma acestor abuzuri), intrucat “UAT nu fac dovada proprietatii” (nici gand sa le inapoieze adevaratilor proprietari) si fara sa-I intereseze ca acestia isi pot recupera aceste terenuri intrucat actele de proprietate ilegale ale UAT (inclusiv actele subsecvente prin care aceste terenuri au fost vandute, concesionate, atribuite in baza Legii 165) sunt lovite de nulitate absoluta conform Legii 18/1991 art. III.

In timp ce pentru probleme minore se formeaza Comisii Parlamentare, interesele a 10 milioane de romani nu le reprezinta nici un politician desi au fost informati si le cunosc. Padurile comunale sunt exploatate la ras iar subventiile incasate de Primari pentru pasuni (peste 3 miliarde Euro) sunt impartite intr-un adevarat lant infractional organizat pana la cele mai inalte nivele. Astfel, APIA a blocat pe internet cunoasterea acestor sume, iar DNA, desi sesizat de nenumarate ori, a musamalizat verificarea acestor abuzuri la comanda politica.

Datorita acestor abuzuri s-a ajuns in situatia aberanta ca cetatenii din Pungesti – Vaslui care au fost deposedate abuziv de islazul comunal sa fie alungati de pe propriul teren de catre reprezentantii Primariei care il detin ilegal!!!

In urma acestor abuzuri fara precedent a reprezentantilor institutiilor statului au fost deposedati abuziv 10 milioane cetateni romani (populatia rurala) de peste 4 milioane hectare (1,5 ha/familie), Romania fiind singura tara din lume care si-a deposedat proprii tarani de pamant (milioane de romani emigrand din aceasta cauza), motiv pentru care consideram ca aceste abuzuri, unice in istoria umanitatii, pot fi inscrise in Cartea Recordurilor.

Anexam: actele la care am facut referire.

Presedinte  
Cozmuta Gheorghe

Baia Mare