

FABRICA DE SCLAVI - Episodul 1

In loc de introducere:

„Ceva trebuie sa ia locul guvernelor, iar puterea privata mi se pare o institutie potrivita acestui scop” David Rockefeller, Newsweek International, 1 feb 1999)

„Astea nu-s decat prostii sentimentale. Aici facem politica externa, nu regenerare morala” Henry Kissinger 1974, iritat de acuzatiile aduse de aparatorii drepturilor omului.

FABRICA DE SCLAVI - Episodul 1

Regula nr.1: Obtinerea sclavilor necesari stapanilor este un proces dificil, mai ales cand pornesti de la populatii care au oaresce visuri de libertate. Este important sa le intretii iluzia de libertate in timpul procesului de triere si de transformare in fiinte controlabile 100%.

Sa incepem cu un interviu luat de **Jon Rappoport**. Intregul interviu este aici <http://www.whale.to/v/rapp.html>

„Dr. Mark Randall este pseudonimul unui cercetator in vaccinuri care a lucrat multi ani in laboratoarele unor companii farmaceutice mari si la Institutul pentru Sanatate al SUA. In ultima decada Mark s-a pensionat; a spus ca **„este dezgustat de ceea ce a descoperit despre vaccinuri”**. De cand am inceput actiunea **„gata cu stirile falsificate”** am atacat subiecte despre asertiunile non-stiintifice periculoase despre siguranta si eficacitatea vaccinurilor. Mark a fost una dintre sursele mele. [...] Mark este constient de scopul cartelului medical si **„obiectivele de depopulare, control al mintii si obtinerea unei populatii debile”**

Q: Candva ai fost sigur ca vaccinurile sunt varful de lance al medicinei bune.

A: Da, am fost. Am ajutat la dezvoltarea catorva vaccinuri. Nu o sa spun care.

Q: De ce ?

A: Vreau sa-mi pastrez anonimatul.

Q: Crezi ca ai putea avea probleme daca ai vorbi deschis ?

A: Cred ca mi-as putea pierde pensia.

Q: Pe ce motiv?

A: Motivul nu conteaza. Acesti oameni au diverse posibilitati sa-ti creeze probleme, daca ai fost vreodata parte din Club. Stiu una sau doua persoane care au fost puse sub supraveghere si hartuite.

Q: Hartuite de cine ?

A: De FBI.

Q: Pe bune?

A: Sigur. FBI-ul a folosit alte pretexte. Apoi IRS (fiscul american) a inceput partea lui de hartuiala.

Q: Deci nici o sansa pentru exprimarea libera.

A: Am fost parte dintr-un **„cerc interior”**. Daca incep acum sa dau nume si sa aduc acuzatii specifice impotriva cercetatorilor as avea enorm de multe probleme.

Q: Ce se afla in spatele acestor hartuiri ?

A: Vaccinurile sunt ultima baricada a medicinei moderne; justificarea finala pentru toata „stralucirea” medicinei moderne.

Q: Crezi ca oamenilor ar trebui sa li se permita sa aleaga, daca se vaccineaza sau nu ?

A: La nivel politic, da. La nivel stiintific, oamenii au nevoie de informatii ca sa poate alege corect. Una este sa spui alegerea este buna. Dar, daca atmosfera este plina de minciuni, cum poti sa alegi? De asemenea, daca FDA era condusa de oameni onorabili, aceste vaccinuri nu ar fi primit licenta.

Q: Exista istorici medicali care spun ca declinul general al bolilor nu se datoreaza vaccinurilor.
A: Stiu. Pentru o lunga perioada de timp am neglijat munca lor.

Q: De ce?
A: Pentru ca mi-a fost teama de ceea ce as fi putut afla. Eram in afacerea de a dezvolta vaccinuri. Intreaga mea viata depindea de continuarea acestei munci.

Q: Si apoi?
A: Am facut propriile mele investigatii.

Q: La ce concluzii ai ajuns?
A: Declinul bolilor se datoreaza conditiilor imbunatatite de viata.

Q: Ce conditii??
A: Apa mai curata. Sistem avansat de canalizare. Nutritie. Hrana proaspata. Scaderea saraciei. Microbii pot fi peste tot, dar atunci cand esti sanatos nu contactezi boala.

Q: Ce ai simtit cand ai finalizat propriile tale investigatii?
A: Disperare. Am realizat ca lucrez intr-un sector bazat pe o colectie de minciuni!

Q: Sunt unele vaccinuri mai periculoase decat altele?
A: Da. De exemplu **DPT**. Vaccinul **MMR**. Dar unele loturi de vaccinuri sunt mai periculoase decat alte loturi din acelasi vaccin. Din punctul meu de vedere, toate vaccinurile sunt periculoase.

Q: De ce?
A: Din mai multe motive. Implica sistemul imunitar uman intr-un proces care tinde sa compromita imunitatea. Pot sa provoace boala pe care, teoretic, ar trebui sa o previna. Pot cauza alte boli in afara celor pe care trebuie sa le previna.

Q: De ce ni se prezinta statistici care par sa arate ca vaccinurile au fost fabulos de eficace la combaterea bolilor?
A: De ce? Ca sa dea iluzia ca aceste vaccinuri sunt folositoare. Daca un vaccin ascunde simptomele vizibile ale unei boli, precum rujeola toata lumea trage concluzia ca vaccinul este un succes. Dar sub acest nivel, vaccinul poate distruge chiar sistemul imunitar. Si daca acel vaccin cauzeaza alte boli - sa spunem meningita – faptul este mascat pentru ca **NIMENI NU CREDE** ca un vaccin ar putea face asta. Si conexiunea nu se face!

Q: Se spune ca vaccinul antivariola a provocat variola in Anglia.
A: Da, dar cand te uiti la statisticile disponibile, vezi cu totul altceva.

Q: Ce anume?
A: Sunt orase in Anglia unde **oamenii care NU au fost vaccinati NU au facut variola**. Sunt alte locuri unde oamenii au fost vaccinati antivariola si au trait experienta unei epidemii de variola. Iar variola oricum era in declin puternic atunci cand a fost introdus vaccinul.

Q: Deci ceea ce spui tu este ca ni se servesc date false.
A: Da. Este exact ceea ce spun. Este o istorie ce a fost construita special pentru a convinge oamenii ca vaccinurile sunt sigure si eficiente.

Q: Tu ai lucrat in laboratoare. Unde puritatea era o problema.
A: Oamenii cred ca aceste laboratoare, locuri de fabricare sunt cele mai curate din lume. **Si asta NU este adevarat**. Contaminarea apare tot timpul. Obtii tot felul de chestii care ajung in vaccinuri.

Q: Ca de exemplu virusul **SV40** de la maimute „aluneca” in **vaccinul polio**.
A: Da, bine, asta s-a intamplat. Dar nu asta voiam sa spun mai devreme. SV40 a aparut in vaccinul polio pentru ca este un vaccin produs folosind rinichii de maimuta. Eu voiam sa spun altceva. Conditii reale de laborator. Greselile. Erorile din nepasare. **SV40, care a fost mai tarziu gasit in tumorile canceroase** – este ceea ce as numi o problema structurala. Este o parte acceptata a procesului de productie. Daca folosesti rinichi de maimuta, deschizi usa germenilor, pe care nu-i stii dar sunt in acel rinichi.

Q: OK, pentru moment hai sa ignoram distinctia intre diferite tipuri de contaminanti. Ce fel de contaminanti ai gasit in vaccinuri in multii ani de lucru?
A: Bine. O sa-ti spun ce am gasit eu dar si ce au gasit alti colegi. Uite o lista partiala.

In **Rimavex** (vaccinul pentru rujeola), am descoperit **variati virusi de la pasari**. In **vaccinul antipolio** am descoperit **acanthamoeba**, care este numita si **amoeba „mancatoare de creier”**.

Simian cytomegalovirus in vaccinul **antipolio**.

Simian foamy virus in vaccinul pentru **rotavirus**.

Virusi **cauzatori de cancer la pasari** in vaccinul **MMR (rujeola, reion, rubeola)**. Variate **micro organisme** in vaccinul **anti antrax**.

Am descoperit **enzime inhibitoare** potential periculoase in mai multe vaccinuri.

Virusi **de la rate, caini si iepuri** in vaccinul **antivaricela**.

Virusul **avina leucosis** in vaccinul **anti gripal**.

Pestivirus in vaccinul **MMR**.

Q: Hai sa clarificam. Toti acesti contaminanti nu au ce cauta intr-un vaccin.

A: Corect. Si daca incerci sa calculezi consecintele a ceea ce acesti contaminanti pot sa cauzeze, ei bine, nu prea stim pentru ca nu au fost facute testari sau au fost mult prea putine. Este ca un joc de ruleta. Iti joci sansele. De altfel multi oameni nu stiu ca unele vaccinuri antipolio, vaccinuri pentru adenovirusi, rubeola sau hepatita A si pojar au fost facute din **tesuturi de la fetusi umani avortati**. Uneori am gasit ceea ce cred ca erau fragmente bacteriene si virus polio in aceste vaccinuri – fragmente care probabil proveneau de la tesuturile fetale. Cand te uiti dupa contaminanti in vaccinuri, descoperi chestii care-s aiuritoare. Stii ca nu ar trebui sa fie acolo dar nu stii exact cum au ajuns acolo. Am gasit ceva ce am crezut ca este un mic „fragment” de par uman si de asemenea mucus uman. Am gasit ceva ce poate fi numit doar „o proteina straina” ceea ce poate insemna orice, poate insemna proteina de la un virus.

Q: Clopotele de alarma suna peste tot.

A: Cum crezi ca m-am simtit? Aminteste-ti, acest material (**vaccinul**) **merge direct catre fluxul sanguin fara sa treaca printr-unul dintre obisnuitele sisteme de aparare imunitare**.

Q: Cum au fost primite concluziile tale ?

A: In esenta a fost nu te ingrijora, nu exista alta cale. In fabricarea vaccinurilor folosesti diverse tesuturi de animale si aici apar aceste contaminari. Nici macar nu mentionez chimicalele standard ca **aldehida formica, mercurul, aluminiul**, care sunt puse **INTENTIONAT** in vaccinuri.

Q: Informatia asta este destul de vaga.

A: Da. Doar am mentionat cativa dintre contaminantii biologici. Cine stie cati altii mai sunt? Alti contaminanti pe care nu-i gasim pentru ca nu stim dupa ce sa ne uitam. Daca tesutul folosit la vaccin provine de la, sa zicem, o pasare, cati germeni pot exista in acel tesut? N-am nici cea mai mica idee. **Nu avem idee ce ar putea fi sau ce efecte ar putea avea asupra oamenilor**.

Q: Si dincolo de ideea de puritate? Aceasta informatie este destul de vaga.

A: Ai de a face cu o premisa de baza falsa despre vaccinuri. Si anume aceea ca in mod sigur (intrinsec) stimuleaza sistemul imunitar sa creeze conditiile unei imunitati pentru o boala. Dar nu functioneaza asa. Asta este o premisa rea (falsa). Un vaccin se presupune ca, creaza „anticorpi” care, indirect, ofera protectie impotriva bolii. Oricum, sistemul imunitar este mult mai mare si mult mai implicat decat „anticorpii” si „celulele killer” respective

Q: Sistemul imunitar este?

A: Tot corpul, in mod real. **Plus mintea**. Totul este un sistem imunitar, se poate spune. Din aceasta cauza apar acei indivizi care raman sanatosi in mijlocul unei epidemii.

Q: Deci nivelul general de sanatate este important!

A: Mai mult decat important. Este **VITAL**.

Q: Cum sunt prezentate in mod fals statisticile legate de vaccinari?

A: Exista multe cai. De exemplu, presupunem ca 25 de persoane care au fost vaccinati pentru hepatita B ajung sa aiba hepatita. Ei bine, hepatita B este o boala de ficat. Dar poti sa numesti boala de ficat multe chestii. Poti schimba diagnosticul. Si astfel ai acoperit radacina problemei.

Q: Si asta se intampla ?

A: Tot timpul. Este necesar sa se intample **daca doctorii AUTOMAT presupun** ca persoanele care au fost vaccinate nu se imbolnavesc de acele boli pentru care au fost vaccinati. Vezi tu,

este un cerc vicios. Este un sistem inchis. Nu admite greseli. Nu este posibila nici o greseala. Daca o persoana care a fost vaccinata pentru hepatita face hepatita sau alta boala, **presupunerea AUTOMATA** este ca nu are nimic de a face cu vaccinul.

Q: In anii de munca in domeniul vaccinurilor, cati medici ai intalnit care au admis ca vaccinurile sunt o problema ?

A: Niciunul. Au fost cativa care in mod privat intrebau ce fac ei de drept si de drept. Dar niciodata nu ieseau public, nici macar in cadrul propriilor companii.

Q: Care a fost punctul de cotitura pentru tine ?

A: Am avut un prieten al carui bebelus a murit dupa un vaccin DPT.

Q: Ai investigat cazul?

A: DA, neoficial. Am aflat ca bebelusul era perfect sanatos inainte de vaccinare. Nu exista nici un motiv care sa induca decesul in afara de vaccin. De atunci au pornit dubiile mele. Bineinteles, am dorit sa cred ca bebelusul a primit un vaccin dintr-un lot cu probleme. Dar pe masura ce am investigat, am aflat ca nu acesta era motivul. Am fost atras intr-o spirala de indoiala care a crescut cu timpul. Am continuat sa investighez. Am aflat ca, contrar cu ceea ce credeam, **vaccinurile NU sunt testate in mod stiintific.**

Q: Ce intelegi prin asta?

A: De exemplu, **nu exista studii pe termen lung pentru nici un vaccin.** De ce? Pentru ca, din nou, presupunerea creata este ca vaccinurile nu cauzeaza probleme. Deci de ce sa verifice cineva? Mai mult decat atat, o reactie la vaccin este definita astfel incat sa se considere ca toate efectele adverse apar imediat dupa vaccinare. Dar asta nu are sens, in sine.

Q: De ce nu are sens?

A: Pentru ca vaccinul, in mod evident, actioneaza in corp o perioada lunga dupa administrare. Reactiile la vaccin pot fi graduale. Deteriorarea poate fi graduala. Probleme neurologice se pot dezvolta in timp. De fapt aceste probleme apar chiar si in conformitate cu analizele conventionale. Deci de ce sa nu fie la fel si cu vaccinurile? Daca otravirea chimica poate aparea gradual, de ce nu ar fi la fel si cu un vaccin care contine mercur?

Q: Si asta este ceea ce ai descoperit?

A: Da. Avem de a face cu corelatii, in majoritatea timpului. Corelarile nu sunt perfecte. Dar daca ai 500 de parinti ai unor copii care au probleme neurologice intr-o perioada de 1 an dupa vaccinare, asta ar trebui sa fie suficient pentru a declansa o investigatie intensa.

Q: Si a fost suficient pentru a declansa investigatia?

A: Nu. Niciodata. Asta spune ceva imediat.

Q: Ce anume?

A: Persoanele care fac investigatiile nu sunt interesate sa se uite la fapte. Ei PRESUPUN ca vaccinurile sunt sigure. Deci, atunci cand investigheaza cazurile rezultatele intotdeauna exonereaza vaccinurile. Ei spun „vaccinurile sunt sigure”. Dar pe ce anume isi bazeaza judecata? Se bazeaza pe definitii si idei care automat exclud condamnarea vaccinurilor.

Q: Au fost numeroase cazuri cand o campanie de vaccinare a esuat. Cand oamenii au dobandit bolile pentru care au fost vaccinati.

A: Da, exista multe astfel de cazuri. Si aceste evidente sunt pur si simplu ignorate. Expertii spun, DACA spun ceva, ca este doar o situatie izolata si ca, per total, vaccinul s-a dovedit sigur. Dar daca aduni toate aceste situatii unde boli si efecte secundare au aparut, constati ca NU sunt doar situatii izolate.

Q: Ai discutat ceea ce vorbim noi acum cu colegii, atunci cand lucrezi inca la dezvoltarea vaccinurilor?

A: Da, am discutat.

Q: Si ce s-a intamplat?

A: De mai multe ori mi s-a spus sa-mi tin gura. Mi s-a spus clar ca ar trebui sa ma intorc la munca si sa uit ceea ce am spus. In unele ocazii am intalnit frica. Colegii incercau sa ma evite. Simteau ca ar fi putut fi etichetati ca „vinovati prin asociere”. Una peste alta, am avut grija de mine, m-am asigurat ca nu-mi creez probleme singur.

Q: Daca vaccinurile fac rau, de ce sunt administrate?

A: In primul rand, nu exista DACA. Chiar fac rau. O intrebare mai grea este sa decizi daca fac

rau in acele persoane care par sa nu arate efecte secundare. Apoi discutam despre o cercetare care ar trebui facuta dar care, pur si simplu, nu se face. Cercetatorii ar trebui sa incerce sa descopere un fel de harta, un flow chart care arata exact ce fac vaccinurile in momentul in care intra in corp. Aceasta cercetare nu a fost niciodata facuta. Si un alt aspect este de ce sunt administrate; am putea sta aici 2 zile sa discutam despre asta. Asa cum ai spus de multe ori, la diferite niveluri din sistem oamenii au motive diferite. Banii, frica de a pierde job-ul, dorinta de a castiga faima, prestigiu, premii, promovare, un idealism deplasat, obiceiul de a nu gandi si multe altele. Dar la nivelurile superioare ale cartelului medical, vaccinurile sunt prima prioritate pentru ca ele cauzeaza o slabire a sistemului imunitar. Stiu ca este greu de crezut dar este adevarat.

Cartelul medical, la cel mai inalt nivel, nu este ingrijorat pentru sanatatea oamenilor, ci sa darama sanatatea lor, sa-i faca mai slabi. Sa-i omoare. Intr-un moment al carierei mele, am avut o lunga conversatie cu un om care a ocupat o pozitie inalta in guvernul unei natiuni africane. El mi-a spus ca era constient de ceea ce se intampla. Mi-a spus ca WHO (**OMS Organizatia Mondiala a Sanatatii**) este lancea intereselor de depopulare. Exista ceva, o miscare ascunsa in Africa, sa spunem, alcatuita din diferiti oficiali care incearca sa schimbe sortii pentru saraci. Aceasta retea de oameni stie ce se intampla. Ei stiu ca vaccinurile au fost folosite, sunt folosite pentru distrugerea tarilor lor, sa-i pregateasca pentru a fi preluati de puterile globale. Am avut sansa sa vorbesc cu mai multe persoane din aceasta retea.

Q: Thabo Mbeki, presedintele Africii de Sud, este constinet de situatie?

A: As spune ca este partial constient. Poate ca nu este 100% convins dar este pe drumul de a realiza care este intregul adevar. Stie deja ca **HIV este un hoax** (pacaleala). Stie ca medicamentele pentru SIDA sunt otravuri care distrug sistemul imunitar. Si mai stie, de asemenea, ca daca vorbeste despre problema vaccinurilor, oricum ar face asta, va fi catalogat drept lunatic. Are suficiente necazuri dupa declararea convingerilor lui despre SIDA.

Q: Aceasta retea despre care povestesti .

A: A acumulat o cantitate imensa de informatii despre vaccinuri. Intrebarea este care ar fi strategia care ar avea succes? Pentru acesti oameni, asta este o problema dificila.

Q: Si in tarile industrializate?

A: Cartelul medical are putere dar se diminueaza. In principal pentru ca oamenii au libertatea de a lua medicamentele respective. Oricum, daca problema alegerii (dreptul de a accepta sau a rejecta un medicament) nu strange la un loc aceste mandate despre vaccinuri impotriva germenilor sunt pe cale de a castiga, Acesta este un timp important

Q: Furorile despre vaccinul pentru hepatita B par sa aiba bune auspicii.

A: Cred ca da. Sa spui ca bebelusii trebuie vaccinati si dupa urmatoarea respiratie admiti ca o persoana se imbolnaveste de hepatita B in urma unui contact sexual sau a injectiilor facute cu acelasi ac – este o juxtapunere ridicola. Autoritatile medicale incearca sa se acopere spunand ca 20.000 de copii fac hepatita B in SUA fara sa se cunoasca motivele, cauza. Deci fiecare bebelus trebuie vaccinat. Ma indoiesc de aceasta cifra de 20.000 si de asa numitele studii care stau la baza lor.

Q: Andrew Wakefield, medicul britanic care a descoperit legatura intre vaccinul MMR si autism a fost concediat din pozitia pe care o avea la spitalul din Londra.

A: Da. Wakefield a facut un serviciu extraordinar. Corelarile sale intre vaccine si autism sunt uluitoare. Poate ca stii ca sotia lui Tony Blair este implicata in tratamentele alternative. Exista posibilitatea ca vacinul MMR sa nu fi fost administrat copilului lor. Recent Blair a evitat intrebarea in interviurile de presa si a parut pur si simplu sa obiecteze fata de invazia in viata personala de familie. Oricum, cred ca sotiei lui i-a fost pusa botnita. Cred ca daca ar avea o sansa, ar declara ca este alaturi de familiile care au copii ce au suferit sever din cauza vaccinarii cu MMR.

Q: reporterii britanici ar trebui sa incerce sa ajunga la ea.

A: Au incercat. Dar cred ca a facut un fel de intelegere cu sotul ei sa pastreze tacerea, indiferent de situatie. Ar putea sa faca enorm de mult bine daca si-ar incalca promisiunea facuta nu doar sotului ei. Mi s-a spus ca este presata si nu numai de catre sotul ei. La nivelul la

care se afla ea, MI6 si autoritatile britanice de sanatate sunt implicate. Este considerata o problema de securitate nationala.

Q: Ei bine, este o problema nationala de securitate, daca intelegi cartelul medical.

A: Este o problema de securitate globala. Cartelul opereaza in fiecare natiune. Zealotii sai pazesc sanctitatea vaccinurilor. A chestiona vaccinurile este echivalent cu un episcop de la Vatican care pune sub semnul intrebarii sacralitatea euharistiei.... In Biserca Catolica.

Q: Stiu ca o celebritate de la Hollywood a declarat public ca nu se va vaccina si si-a terminat cariera in felul acesta.

A: Hollywood este foarte legat de cartelul medical. Sunt mai multe motive, dar unul dintre ele este ca un actor faimos poate atrage o publicitate IMENSA indiferent ce spune. In 1992 am fost prezent la o demonstratie impotriva FDA, in Los Angeles. Unul sau 2 actori au vorbit impotriva FDA. De atunci, nici un actor nu a mai spus ceva impotriva cartelului medical.

Q: In cadrul Institutului National de Sanatate (NIH) care este starea, care este viziunea ?

A: Oamenii se intrec pentru fondurile de cercetare. Ultimul lucru pe care se gandesc sa-l faca este sa provoace status quo-ul. Sunt deja intr-un razboi pentru bani. Nu au nevoie de mai multe necazuri. Este un sistem foarte izolat. Depind de ideea ca, la nivel larg, medicina moderna are succes la fiecare frontiera. A admite existenta unor probleme sistemice in orice zona echivaleaza cu a arunca indoiala asupra intregii intreprinderi. De aceea este necesar sa se inteleaga ca NIH este ultimul loc unde ar putea exista vreo demonstratie. Dar tocmai invers este adevarat. Daca 5000 de oameni ar aparea acolo cerand probe despre actualele cercetari, daca ar cere sa stie ce beneficii reale de sanatate au fost oferite publicului din miliardele de dolari consumate pe aceasta facilitate, atunci s-ar putea sa inceapa ceva. O scanteie s-ar aprinde. S-ar putea sa obtii, cu alte demonstratii, tot felul de rezultate. Cativa cercetatori ar incepe sa „scape” informatii.

Q: Asta este o idee foarte buna.

A: Oameni in costume care sa stea atat de aproape de cladire pe cat le permite politia. Oameni in costume business, in tinuta de jogging, mame si copii. Oameni bogati si oameni saraci. Toate felurile de oameni.

Q: Ce poti spune despre puterea distructiva combinata din vaccinurile administrate copiilor in prezent?

A: Este o prefacatorie si o crima. Nu exista studii reale, indiferent de natura lor , realizate pentru acest aspect. Din nou, se presupune ca vaccinurile sunt sigure si astfel orice numar de vaccinuri administrate impreuna sunt, de asemenea, sigure. Dar adevarul este ca vaccinurile nu sunt sigure. Deci daunele potentiale cresc atunci cand administrezii mai multe vaccinuri intr-o perioada scurta de timp.

Q: Apoi avem sezonul gripei.

A: Da. Ca si cum numai in toamna zboara acesti germeni din Asia spre SUA. Publicul inghite astfel de presupuneri. Daca se intampla in aprilie, atunci este o raceala. Daca se intampla in octombrie, este gripa.

Q: Regreti ca ai lucrat toti acesti ani in domeniul vaccinurilor ?

A: Da. Dar dupa acest interviu o sa regret mai putin. Si muncesc in alte feluri. Dau informatii catre anumite persoane, atunci cand cred ca le vor folosi bine.

Q: Ce anume vrei sa inteleaga publicul ?

A: Ca cei care trebuie sa dovedeasca siguranta si eficacitatea vaccinurilor sunt cei care il produc si-l licentiaza pentru uzul public. Doar asta. A proba asta nu tine de mine sau de tine.Si pentru a dovedi ai nevoie de studii bine facute si pe termen lung. Ai nevoie de monitorizare. Ai nevoie sa intervievezi mame si sa asculti ce spun mamele despre bebelusii lor si ce s-a intamplat dupa vaccinare. Ai nevoie de toate astea. Toate cele care nu sunt acum.

Q: Informatiile care nu exista acum.

A: Da.

Q: Pentru a evita orice confuzie, as vrea sa rezumam , inca o data, problemele de sanatate pe care le pot cauza vaccinurile. Ce fel de boli, cum se intampla.

A: Fundamental, discutam despre 2 potentiale urmasi. Una, persoana se imbolnaveste de la vaccin. Se imbolnaveste de boala (de una din formele de boala) pentru care a facut vaccinul.

Sau nu se imbolnaveste de ACEA boala dar, mai tarziu, in timp, sau poate imediat, sau poate nu, acea persoana dezvoltata alte conditii/simptome medicale care sunt cauzate de vaccin. Aceste boli pot fi autism sau ceea ce este numit autism, sau pot fi boli ca meningita. Poate deveni redus mintal.

Q: Exista vreodata posibilitatea de a compara frecventa relativa a acestor efecte?

A: NU. Urmarirea este foarte slaba. Putem doar sa ghicim. Daca intreb dintr-o populatie de 100.000 de copii care au primit vaccinul antirujeola cati dintre ei au facut boala si cati au dezvoltat alte probleme de la vaccin, nu exista un raspuns de incredere. Asta este ceea ce spun. **Vaccinurile sunt o superstitie.** Si ca orice superstitie, nu aduce fapte/informatii pe care sa le folosesti. Obtii povesti din care, cele mai multe, intaresc superstitia. Dar, din multe campanii de vaccinare putem aduna aduna piesele care reveleaza unele lucruri extrem de suparatoare. Oamenii au suferit (dupa vaccinari). Suferinta este reala si poate fi adanca si poate insemna moarte. Aceasta suferinta NU este limitata la cateva cazuri, asa cum suntem condusi sa credem. In SUA exista grupuri de mame care depun marturie pentru autism si vaccinarile copilului. Ele au iesit in fata si stau drepte la intalniri. Ele incearca, de fapt, sa umple golul care a fost creat de cercetatori si doctori care intorc spatele intregii probleme.

Q: As vrea sa te intreb ceva. Daca ai un copil, sa spunem in Boston si il cresti cu hrana buna si exercitii fizice in fiecare zi si este iubit de parintii sai si nu este vaccinat impotriva rujeola, care ar fi sanatatea lui comparativ cu un alt copil din Boston care mananca nepotrivit si se uita 5 ore pe zi la TV dar este vaccinat?

A: Evident ca sunt multi factori implicati, dar as paria ca sanatatea primului copil ar fi mai buna. Daca face rujeola, daca o face in jur de 9 ani, sansele sunt sa faca o forma mai slaba decat cea pe care ar putea sa o faca al doilea copil. As paria pe primul copil oricand.

Q: Cat timp ai lucrat cu vaccinurile?

A: Mult timp. Mai mult de 10 ani.

Q: Uitandu-te in urma, poti sa gasesti vreun motiv sa spui ca vaccinurile sunt bune, de succes?

A: Nu, nu pot. Daca as avea acum un copil, ultimul lucru pe care l-as permite ar fi vaccinarea. M-as muta din statul in care sunt daca ar trebui. Mi-as schimba numele de familie. As disparea. Cu familia. Nu spun ca se va ajunge la asta. Exista modalitati de a scapa din sistem, daca stii cum sa faci. Sunt exceptii pe care le poti declara, in fiecare stat, bazate pe motive religioase sau viziune filozofica. Dar daca lucurile s-ar inrautati, m-as misca.

Q: Si totusi sunt copii care sunt vaccinati si par sanatosi..

A: Cuvantul important este „par”. Ce putem spune despre copii care nu se pot concentra la invatat? Sau copii care au tantrums uneori? ce putem spune despre copii care nu sunt in deplinatatea facultatilor mintale? Stiu ca sunt multe cauze pentru asta dar vaccinurile sunt una dintre aceste cauze. N-as risca. Nu vad de ce as risca. Si, sincer, nu vad nici un motiv sa las guvernul sa aiba ultimul cuvnt. Medicina guvernului este, in experienta mea, o contradictie in termeni. Obtii una sau alta dar nu amandoua.

Q: Deci am ajuns la nivelul de joc.

A: DA. Permite celor care vor sa se vaccineze sa o faca. Dar, asa cum am spus mai devreme, nu exista un teren de joc daca terenul este plin de minciuni. Si cand sunt implicati bebelusi, parintii sunt cei care decid. Acei parinti au nevoie sa stie tot adevarul. Cum ramane cu copilul despre care am spus ca a murit din cauza unei doze de DPT? In baza caror informatii au actionat acei parinti? Iti spun ca a contat mult. Nu era informatie reala.

Q: Oamenii din PR-ul medical, impreuna cu presa, sperie parintii cu scenarii despre ceea ce s-ar putea intampla daca copii lor nu ar face vaccinarile.

A: Ei fac sa para o crima refuzul unui vaccin. Egaleaza cu a fi un parinte neadecvat, rau. Poti sa combati asta cu informare mai buna. Este intotdeauna o provocare sa lupti cu autoritatile. Si numai tu poti sa decizi daca o faci sa nu. Este responsabilitatea fiecarei persoane sa decida. Cartelului medical ii place acest pariu. Pariaza ca frica va invinge.

Fabrica de Sclavi - Episodul 2

Fabrica de Sclavi - Episodul 2

Regula 2: Inmultirea sclavilor este limitata si se face doar cu aprobarea stapanilor. Doar sclavii agreati de stapani se pot inmulti. Restul trebuie sa dispara. Drepturile lor nu conteaza. Anumite tari ne plac, dar fara populatia din ele.

Sunt noile vaccinuri amestecate cu medicamente care induc sterilitatea? (titlu original *Are New Vaccines Laced With Birth-Control Drugs?*)

Autor: J.A. Miller, corespondent pentru Human Life International (HLI). Publicat in HLI Reports, Human Life International, Gaithersburg, Maryland; June/July 1995, Volume 13, Number 8

La inceputul anilor 1990, Organizatia Mondiala a Sanatatii (OMS) a supervizat campanii masive de vaccinare impotriva tetanosului in mai multe tari, printre care si Nicaragua, Mexico si Filipine. In octombrie 1994 HLI a primit un comunicat de la afiliatii din Mexic - Comite' Pro Vida de Mexico – referitor la campania de vaccinare antitetanus ce se desfasura in tara.

Avand in vedere protocoalele de campanie suspecte, Comite' a obtinut mai multe probe de vaccin si le-a trimis sa fie analizate de chimisti.

Unele probe contineau human chorionic gonadotrophin (hCG), un hormon care apare in mod natural si este esential pentru mentinerea sarcinii.

hCG	si	Anticorpai	Anti-hCG
In conditii naturale, hormonul hCG alerteaza corpul femeii despre prezenta sarcinii si cauzeaza declansarea altor hormoni, pentru a pregati uterul ca ovulul fecundat sa se implanteze. Cresterea rapida a nivelului de hormon hCG dupa conceptie este un excelent marker pentru a confirma sarcina; cand o femeie isi face un test de sarcina ea nu testeaza sarcina in sine ci prezenta unui nivel crescut de hCG.			

Dar atunci **cand hCG este introdus in corp cu un vehicul de tipul toxoid tetanus, anticorpai nu se vor forma numai impotriva tetanosului, ci si impotriva hormonului hCG.** In acest fel, corpul nu va recunoaste hormonul hCG ca fiind „prieten” si va produce anticorpai anti hCG

Anticorpai formati vor ataca o sarcina prin distrugerea hormonului hCG, care sustine sarcina; cand o femeie nu are suficienti anticorpai anti hCG in corpul ei, practic nu mai poate sustine o sarcina, nu o poate duce la termen.(1)

HLI a raportat faptele referitoare la vaccinurile antitetanos catre membrii consiliului sau si catre afiliatii (World Council members and affiliates) din mai mult de 60 de tari. (2) Imediat, rapoarte noi despre vaccinuri ce contin hormon hCG au inceput sa soseasca din Filipine unde mai mult de 3.4 milioane de femei fusesera recent vaccinate. Rapoarte similare au venit din Nicaragua, unde campania de vaccinare se desfasurase in 1993.

lata faptele cunoscute despre campaniile de vaccinare din Mexic si Filipine:

- doar femeile au fost vaccinate si doar femeile cu varste cuprinse intre 15 si 45 de ani (in Nicaragua au fost vaccinate femeile intre 12 si 49 de ani) . Dar barbatii nu sunt expusi in aceeasi masura ca si femeile tinere sa intre in contact cu tetanusul? Si copiii? De ce au fost exclusi ?
- hormonul hCG a fost gasit in vaccinuri. Si nu avea ce sa caute acolo.
- Protocolul de vaccinare a cerut injectii multiple, 3 intr-o perioada de 3 luni si 5 in total. Dar, avand in vedere ca vaccinul anti tetanos ofera o protectie de 10 ani si mai mult, de ce s-au facut mai multe injectii ?
- In ultimii 20 si ceva de ani, OMS a fost in mod activ implicat in realizarea unui vaccin anti fertilitate folosind hCG legat de tetanus toxoid ca si vehicul, adica exact aceeasi asociere care s-a gasit in vaccinurile folosite in campaniile din Mexic, Nicaragua si Filipine.

Banditii impotriva fertilitatii

Aliati cu OMS-ul in dezvoltarea unui vaccin impotriva fertilitatii (AFV) folosind hCG cu tetanus sau alte substante ca vehicul, sunt: UNFPA, Programul de Dezvoltare al Natiunilor Unite (UNDP, Banca Mondiala, Consiliul pentru Populatie, Fundatia Rockefeller, All India Institute pentru Stiinte Medicale si un numar de universitati inclusiv Uppsala, Helsinki si Ohio State.(5) Institutul National al Sanatatii Copilului si al Dezvoltarii Umane din SUA (parte din NIH) a fost furnizorul hormonului hCG pentru cateva experimente AFV (vaccin anti fertilitate) . (6)

OMS a inceput al sau „Program Special” in reproducerea umana in 1972 si, pana in 1993, a cheltuit mai mult de 356 milioane de dolari pe cercetari despre „sanatatea reproducerii” (7). Acesta este „Programul” pionier al dezvoltarii vaccinului anti fertilitate.

Peste 90 de milioane de dolari din fondurile acestui „Program” au fost furnizate de Suedia; Marea Britanie a donat mai mult de 52 milioane de dolari, in timp ce Norvegia, Danemarca si Germania au intrat in program cu 41 milioane, 27 milioane si respectiv 12 milioane. SUA, datorita crizei de fonduri pentru astfel de proiecte din perioada administratiei Reagan-Bush, a contribuit „doar” cu 5.7 milioane, incluzand o plata facuta pe perioada Clinton de 2.5 milioane. Alti finantatori majori catre Programul OMS includ UNFPA 61 milioane; Banca Mondiala 15.5 milioane, Fundatia Rockefeller 2.5 milioane; Fundatia Ford peste 1 milion si IDRC (International Research and Development Centre of Canada), 716.500 dolari.

Scuzele OMS si ale Departamentul de Sanatate din Filipine

Cand primele rapoarte despre vaccinurile anti tetanos continand hormonul hCG au au iesit la suprafata in Filipine, OMS-ul si Departamentul de Sanatate din Filipine (DOH) au negat imediat ca vaccinul ar contine hormonul hCG. Confruntati cu rezultatele testelor de laborator care detectau prezenta hormonului in 3 din 4 vaccinuri examinate, OMS si DOH au contestat rezultatele venite de la sursele „drept la viata si catolice”.

Patru noi probe de vaccin antitetanus au fost trimise de catre DOH la Centru Medical St. Luke (luteran) in Manilla. Rezultatele au aratat ca TOATE cele 4 probe contineau hormon hCG.

De la negarea vehementa a situatiei, OMS si DOH au trecut la varianta „cantitatea insignifianta” de hormon hCG prezent este insuficient sa produca anticorpi anti-hCG.

Dar grupurile filipineze catolice si pro-life au facut noi teste pentru a detecta prezenta anticorpilor hCG in sangele femeilor vaccinate cu vaccinul antitetanos. Din 30 de femei testate dupa ce au fost vaccinate anti tetanos 26 aveau niveluri mari de anticorpi hCG. Daca nu era hCG in vaccin sau cantitatile de hormon erau insignifiante, DE CE femeile aveau niveluri mari de anticorpi HCG in sange? OMS si DOH nu au avut raspunsuri la aceasta problema.

Noi explicatii au fost aduse: prezenta aparenta a hCG in vaccinuri a fost datorata rezultatelor „fals pozitive” in urma amestecului special de substante din vaccin sau in chimicalele pentru testarea hCG. Si chiar daca hCG a fost prezent, el provenea din procesul de fabricatie.

Dar prezenta anticorpilor hCG in sangele femeilor vaccinate antitetanos a facut inutila o astfel de dezbatere. Nu mai era necesar sa se argumenteze despre care a fost sau nu a fost cauza prezentei hormonului hCG in vaccin cand efectele erau deja prezente in corpul femeilor. Nu se cunoaste nici un alt mod prin care acele femei sa fi avut anticorpii de hCG in sange, decat daca hormonul hCG a fost introdus in mod artificial in corpul lor.

De ce Tetanus Toxoid utilizat ca “vehicul”?
Pentru ca organismul uman nu-si ataca proprii hormoni, hCG-ul produs natural. Corpul trebuie „prostit” sa trateze hCG-ul ca pe un inamic invadator pentru a dezvolta un vaccin anti fertilitate folosind anticorpi pentru hormonul hCG. O lucrare prezentata la al 4-lea Congres International de Imunologie Reproductiva (West Germany, 26-29 July 1989) a explicat clar: „legatura cu un vehicul/ caraus s-a facut pentru a depasi toleranta imunologica (a organismului) la hCG” (8)

Vaccine netestat de catre Biroul Medicamentelor (Drug Bureau)
Dupa ce controversa legata de vaccinuri a atins un varf febril, o noua bomba a explodat; nici unul din cele trei tipuri de vaccinuri antitetanos (marci diferite) folosit in campania de vaccinare nu fusese vreodata licentiat pentru vanzare si distributie sau inregistrat in Filipine la Biroul pentru Alimente si Medicamente (BFAD), asa cum cerea legea. Seful BAFD a explicat moale ca firmele distribuitoare ale celor 3 marci de vaccinuri „nu au depus nici o cerere de inregistrare a produselor”. (9) Companiile in cauza sunt Connaught Laboratories Ltd. si Intervex, ambele din Canada si CSL Laboratories din Australia.

Se pare ca BFAD a cerut cu o mare intarziere o retestare a vaccinurilor, dar ideea a fost repede respinsa cand Secretarul se Stat pentru Sanatate a declarat ca, daca vaccinurile au fost certificate de OMS – ia uita ca sunt din nou prezenti cei de la OMS – asta era o asigurare suficienta ca „vaccinurile provin de la producatori cu o reputatie buna” (10)

Despre reputatia unuia dintre producatori este buna sau nu, este greu de spus. Pe la mijlocul anilor 80 Connaught Laboratories a fost dovedita ca STIA ca distribuie probe de sange contaminate cu HIV (11)

Epilog

Evidente incep sa apara si din Africa (12). HLI a cerut o investigatie a situatiei de catre Congres, o investigatie a tuturor agentilor implicate in dezvoltarea unui vaccin anti fertilitate si finantate cu bani americani.

Intrebare: Cat timp ofera protectie / imunitate un vaccin anti tetanos ?
Raspuns: 10 ani.
Intrebare: Ati auzit vreodata de un adult care sa necesite 3 vaccinari antitetanos intr-o perioada de 3 sau 4 luni si 5 vaccinuri pe parcursul unui an ?
Raspuns: CEEEEEE! NICIODATA. No way!

Vaccinarea Masiva din Brazilia suspectata de a fi un Program de Sterilizare sub acoperire.

autor: Matthew Cullinan Hoffman

August 14, 2008 (LifeSiteNews.com) -

Inceputul unui masiv si obligatoriu program de vaccinare in Brazilia a trezit suspiciunile activistilor pro-life (pro-viata), care au observat ca programul este similar cu cele din ultimii ani care au inclus un agent ascuns de sterilizare in vaccinuri.

Campania care a inceput in ultima saptamana si este promovata de Ministrul Sanatatii Jose Gomes Temporao, un fan pro-avort, sustine ca obiectivele sunt anihilarea rubeolei in natiunea sud americana.

Temporao, care a facut mari eforturi sa impuna legalizarea avorturilor, declara ca este ingrijorat de faptul ca in fiecare an se nasc 17 copii brazilieni , fiecare cu defecte cauzate de aceasta boala, intr-o natiune cu peste 180 milioane de locuitori. Rubeola, in mod normal, este doar ceva mai mult decat o boala jenanta, pentru cei care o contracteaza, cu simptome care trec in cateva zile, pana la cateva saptamani.

Desi numarul de copii afectati de Sindromul Rubeolei Congenitale (CRS) este mai mic per total, decat numarul cumulat din UK si Australia in anii 1990, Temporao tinteste spre un program obligatoriu de vaccinare a 70 milioane de brazilieni, ceea ce ar putea sa-l faca cel mai mare program de vaccinare din istorie.

Adolfo Castañeda of Human Life International noteaza ca doar cu 2 ani in urma cercetatorii au constatat ca vaccinul antirubeola folosit intr-o campanie de vaccinare similara in Argentina era contaminat cu Human Chorionic Gonadotropin (HCG), un hormon necesar corpului femeii pentru a fixa in uter ovulul fecundat.

Cand corpul primeste HCG intr-un vaccin, il percepe ca pe un intruder si creaza anticorpi care lupta cu prezenta hormonului in corp. Raspunsul imunologic al corpului este impotriva sarcinii si cauzeaza avort la scurt timp dupa ce apare conceptia.

„In 2006, in Argentina a fost o campanie similara cu campania curenta din Brazilia” scrie Castañeda intr-un recent buletin HLI. „A fost descoperita prezenta hormonului HCG in multe dintre vaccinurile antirubeola. Suspiciunea care a declansat investigatia a fost cauzata de faptul ca erau foarte putine cazuri de rubeola in Argentina, deci nu merita declansata o campanie pe scara larga.”

Castañeda scrie, de asemenea, ca grupul de femei tinta pentru campanie este acelasi sau similar cu cel din alte campanii, care au fost dovedite ca includeau in vaccinuri agenti anti fertilitate.

„Varsta persoanelor care vor fi vaccinate este de la 12 la 49 ani pentru femei (perioada reproductiva), si intre 12 si 39 la barbati,” scrie Castañeda. „Varsta femeilor este aceeași ca cea din campania de vaccinare din Nicaragua, campanie ce a inclus in vaccinuri hormonul care sterilizeaza femeile vaccinate; varsta este similara cu varsta femeilor din Filipine care au primit o alta versiune a agentului de sterilizare ”

Asa cum noteaza guvernul australian in jurnalul sau Communicable Diseases Intelligence, copiii mici sunt principalul factor de raspandire a bolii iar programele foarte eficiente din SUA si

Australia s-au focusat pe acest grup.
(<http://www.health.gov.au/internet/main/publishing.nsf/conten...>)

Dar guvernul brazilian ignora copiii si se concentreaza pe femeile aflate in plina perioada de fertilitate.

Activistul pro-life brazilian Julio Severo (http://www.whale.to/vaccine/severo_h.html) care se ascunde de guvernul brazilian din pricina refuzului sau de a participa la programele de vaccinare obligatorie, noteaza ca, **in mod straniu, chiar si cei care au fost deja vaccinati in copilarie sau care au avut deja rubeola (deci au imunitate) vor fi obligati de guvern sa fie vaccinati in cadrul campaniei prezente.**

„Daca scopul campaniei este de a elimina rubeola, atunci de ce sunt vaccinati si cei care au fost vaccinati deja, anterior?” se intreba Severo pe blogul sau, Last Days Watchman. „De ce sa impui vaccinarea celor care au facut boala in trecut? Este un fapt mai mult decat dovedit ca cineva care a avut rubeola in trecut nu se va imbolnavi din nou”.

Severo spune ca aceasta campanie isi propune sa gaseasca oamenii tinta indiferent unde se aduna sau calatoresc si ca NU exista alta optiune, decat de a fi vaccinat. In fapt, noteaza el, guvernul a facut deja campanie unui caz de persecutare a unei mame, pentru ca unele din vaccinurile obligatorii nu au faost facute de catre copiii ei. I-au fost luati copii din custodie si colegii de serviciu care stiau situatia si nu au raportat au fost persecutati. **Povestea a aparut in mass media ca un exemplu pentru cei care s-au gandit sa reziste efortului guvernului de a-i vaccina cu forta.**

El precizeaza si faptul ca aceleasi agentii internationale care sprijina campania prezenta acum in Brazilia, au fost implicate de decenii in cercetarea pentru obtinerea unui vaccin de sterilizare si avertizeaza ca aceleasi grupuri, care sunt dedicate avortului si controlului populatiei, nu pot fi de incredere.

„In campaniile de vaccinare in masa din Argentina, Nigeria, Filipine si alte tari, UNICEF a aratat ca stie sa uneasca cele mai urate intentii sub aparentele cele mai angelice: scrie Severo. „In Brazilia avem asigurarea lui Temporao, ca vaccinarea in masa este doar pentru protectia copiilor si a familiilor”.

FABRICA DE SCLAVI – Episodul 3

In loc de introducere:

„Ceva trebuie sa ia locul guvernelor, iar puterea privata mi se pare o institutie potrivita acestui scop” David Rockefeller, Newsweek International, 1 feb 1999)

Dezvoltarea acestei forme sofisticate de sclavie [prin tehnologie moderna, n.tr.] este o preconditie inevitabila, pentru controlul social intr-o lume a pacii (..) La gradul nostru actual de cunoastere, sistemul de razboi trebuie sa fie identificat cu stabilitatea sociala, iar cel de pace cu speculatia sociala. (..) trebuie sa subliniem ca trebuie gasit (un dusman)unul, de o calitate si dimensiuni credibile (..) Dupa socoteala noastra, o

„asemenea amenintare trebuie mai curand inventata, in loc sa se dezvolte pornind de la conditii necunoscute ” Raportul Iron Mountain, 1966

„Disponem de circa 50% din bogatiile lumi, dar reprezentam doar 6.5% din populatia mondiala (..) Misiunea noastra reala este elaborarea unui model de relatii care sa ne permita sa mentinem aceasta situatie de inegalitate (..)In vederea ei, trebuie sa renuntam la orice sentimentalisme (..)sa ne concentram global atentia asupra obiectivelor noastre nationale imediate (..) **Trebuie sa nu mai evocam teluri vagi si nerealiste, ca drepturile omului, cresterea nivelului de trai si democratizarea. (..)” Studiul 23 de planificare a politicii, 1948 (ideile lui George F Kennan, urmare a pozitiei Americii post-razboi)**

FABRICA DE SCLAVI – Episodul 3

Regula 3: Alimentele constituie o arma. Cel ce are control asupra productiei de hrana intr-o natiune de sclavi va controla acea natiune. Foametea este un „dusman” ce-l tine pe sclav preocupat permanent si incapabil sa discearna, activand toate mecanismele lacomiei si supravietuirii cu orice pret.

Semintele distrugerii : Geopolitica Alimentelor Modificate Genetic

WILLIAM ENGDAHL / Current Concerns (Zurich) n.5, 6mar2005

In iunie 2003, presedintele american George W. Bush a vorbit despre problema ridicarii embargoului de 8 ani impus de UE pentru plantele modificate genetic (OMG) ca fiind o prioritate strategica nationala a SUA. Totul s-a intamplat la cateva zile dupa ocuparea Bagdadului de catre trupele SUA. Timpul ales nu a fost intamplator. De la acea data, rezistenta UE la plantele modificate genetic (OMG) a scazut, la fel si a Braziliei, precum si a altor state cheie in productia agricola. Cu un an inainte, viitorul cerealelor modificate genetic era in dubiu.

Acum, dupa cateva luni si o enorma presiune, strategii hegemoniei OMG sunt pe val pentru a controla **lantul alimentar global pentru oameni si animale, lant ce nu a fost niciodata controlat de o singura putere sau natiune.**

Dezbaterea actuala despre natura biotehnologiilor si ale modificarilor genetice in alimente de baza, precum porumbul sau soia **sare peste punctul esential.** Conversia agriculturii lumii de catre o mica elita de companii biotech, majoritatea americane, are putin de a face cu lacomia corporatiilor. Dar are mult de a face cu geopolitica si planurile unor persoane de a controla cresterea populatiei pentru urmatoarele decenii.

Natura puterii americane proiectata in lume se bazeaza pe dezvoltarea unor avantaje strategice pe care nici o alta combinatie de natiuni nu le poate provoca, adica ceea ce planificatorii de la Pentagon numesc „dominanta pe intregul spectru”. Asta include dominarea globala militara. Include controlul rezervelor mondiale de valuta, dolarul. Si azi, in mod clar, include controlul agriculturii lumii, prin controlul patentelor de modificari genetice si controlul cerealelor modificate genetic.

Pana la sfarsitul decadei, daca prezentele directii se mentin, dominarea globala a SUA va fi bazata in principal pe controlul surselor de hrana pe majoritatea planetei, decat pe controlul militar sau chiar controlul asupra surselor de energie. Dimensiunile geopolitice ale acestei perspective merita o atentie speciala.

Un cal troian numit Rockefeller

Agentia din inima controverselor legate de OMG este Fundatia Rockefeller din New York. In ultimele decenii, aceasta influenta fundatie a cheltuit mai mult de 100 milioane de dolari pentru a sponsoriza trecerea cercetarilor si dezvoltarii de OMG in productia mondiala de hrana. Au tintit in mod specific anumite tari in curs de dezvoltare.

Declaratiile publice sugereaza motive nobile: „Fundatia Rockefeller este o fundatie globala al carei mandat si angajament sprijina imbogateste vietile celor saracilor si marginalizatorilor lumii” spune presedintele Gordon Conway, in 1999, intr-o declaratie catre compania Monsanto, cel mai mare producator din lume de OMG si pesticide.

Conway justifica revolutia OMG in agricultura prin predictiile legate de numarul de oameni in lume, cu 2 miliarde mai mult pana in 2020, degradarea solului si a sistemelor ecologice.

Dar toate indiciile sugereaza ca nu astea sunt motivele pentru care plantele modificate genetic sunt promovate cu atata fervoare.

In ultimii 18 ani, Fundatia Rockefeller a jucat un rol mondial decisiv in raspandirea acceptarii practicilor radicale de modificari genetice in tarile si laboratoarele unde un program de cercetare direct de la guvernul SUA, ar fi intampinat cu cea mai mare suspiciune. Fundatia Rockefeller este, de fapt, un cal troian al proliferarii OMG.

A reusit sa intre in tarile cheie, partial prin selectarea cercetatorilor importanti din tarile in curs de dezvoltare tintite; respectivii oameni de stiinta au fost selectati pentru a fi educati si instruiti in SUA sau alte tari industrializate in conformitate cu programele fundatiei. Au realizat asta prin finantarea cercetarilor in domeniul modificarilor genetice si folosind influenta in guverne, agentii si alte fundatii neguvernamentale. Pana acum, mai mult de 400 de specialisti din Filipine pana in Tailanda, Kenya sau China au fost antrenati si cultivati de fundatie.

Fundatia Rockefeller are un trecut murdar inca de la creatia sa, in 1914, pe baza bogatiei familiei Rockefeller detinatoare a Standard Oil Trust. Mult inainte de 1945, fundatia era un finantator de frunte al cercetarilor legate de eugenie, munca infamanta realizata de Nazisti in experimentele legate de puritatea rasei. Fundatia a sprijinit Societatea Americana de Eugenie si Consiliul Populatiei. Pe masura ce politicile rasiale ale celui de-al Treilea Reich au ajuns la lumina, strategii lui Rockefeller au schimbat directia, catre cauze de mediu, resurse limitate si suprapopularea. Politica insa, a ramas cea de reducere globala a populatiei (1).

Kissinger si NSSM 200

Acum mai mult de un sfert de secol, energia fundatiei Rockefeller a fost concentrata catre biotehnologii si inginerie genetica si promovarea lor. Asta se intampla dupa decenii de implicare in diverse scheme de control al populatiei in lumea in curs de dezvoltare. Nu este nici o contradictie.

In 1972, Presedintele Nixon l-a numit pe membrul fondator al fundatiei, John D. Rockefeller III, sa conduca Comisia Prezidentiala pentru „Populatie si Viitorul American”. Acelasi Rockefeller a creat Consiliul pentru Populatie in 1952 si a chemat deschis pentru **„crestere zero a populatiei”**

Comisia pentru Populatie infiintata de Rockefeller si Viitorul American au fundamentat memorandumul lui Henry Kissinger legat de Securitatea Nationala. Acest memorandum, din aprilie 1974 si numit NSSM 200, mentioneaza cresterea populatiei ca fiind o preocupare de securitate nationala de cel mai inalt nivel pentru tarile bogate dezvoltate si pentru SUA.

In anii 70, cand Kissinger era director al Consiliului National de Securitate si Secretar de Stat, mancarea si petrolul au devenit elemente ale strategiei nationale de securitate pentru SUA. Kissinger a initiat controversatul program „petrol-pentru hrana” in care USSR-ul deficient in hrana, primea mari cantitati de grau american si platea cu importante cantitati de petrol. Productie interna de petrol SUA, exceptand Alaska, a avut un varf in 1970 si apoi a inceput sa scada. Statele Unite deveneau un importator de petrol. Securitatea nationala a fost legata de securitatea importului de petrol ieftin si mancarea a devenit, de atunci incolo, o arma a arsenalului de securitate SUA. Colegul de cabinet al lui Kissinger, Secretarul pentru Agricultura Earl Butz, reflecta politica lui Kissinger atunci cand a declarat: „Oamenii flamanzi asculta numai de cel care are o bucata de paine. Mancarea este un instrument. Este o arma in setul de negociere al SUA”. La acea vreme, Kissinger era negociator sef.

In 1974, Kissinger a trimis memorandumul NSSM200 catre presedintele Nixon, clasificand cresterea populatiei ca fiind „o amenintare nationala la securitatea SUA”. De atunci incoace, controlul ratelor de crestere economica si cresterea populatiei in tarile (cheie / tinta) in curs de dezvoltare a fost o prioritate a securitatii nationale a SUA.

Kissinger si-a datorat cariera politica inceputa la sfarsitul anilor 50, pozitiei sale ca cercetator pentru familia Rockefeller , iar cresterea puterii sale are ca fundament tot sprijinul puternicei familii. Rockefeller (familia) a fost in centrul geopoliticii americane legate de petrol si alte resurse de la inceputul anilor 1900, cand Standard Oil Trust a fost fondat. Kissinger a fost constient de importanta alimentelor si energiei in cadrul intereselor nationale americane.

Cu raportul NSSM 200 elaborat de Kissinger, politica oficiala a Washington-ului a fost sa impuna restrictii asupra tarilor cu dezvoltare rapida, politici care reduceau semnificativ cresterea populatiei. In NSSM 200, Kissinger sugereaza ca foametea poate fi un mod eficient de a reduce populatia: „o foamete pe scara larga, de un tip neexperimentat in ultimele decenii, sau de un tip la care lumea nu s-a gandit pana acum” este predictibila, scria el. Kissinger a remarcat ca US din alte tari donatoare (de hrana) s-ar putea sa nu fie in stare sa exporte suficient catre zonele afectate (de foamete).

In 1975, succesorul lui Kissinger pe postul de **Consultant pentru Securitate Nationala, Brent Scowcroft (devenit mai tarziu si partener de afaceri cu Kissinger) noteaza: „Pentru suprematia Statelor Unite este esential combaterea cresterii populatiei, implementarea Planului de Actiune Populatia Lumii si promovarea intereselor securitatii SUA ai a intereselor sale internationale. Presedintele sustine NSSM 200 ”.**

NSSM 200 (elaborat de Kissinger), tinut secret pana in 1989, estima cresterea populatiei pana la sfarsitul secolului si mai departe, precum si impactul nevoii de hrana si de resurse, in mod special energia. „Cresterea populatiei va avea un serios impact asupra necesitatilor de hrana in special in tarile sarace, cresterea cea mai rapida in LDC (tari cu dezvoltare redusa)” sustine Kissinger. „Cererea mondiala de alimente creste cu minim 2.5% pe an, intr-o perioada cand fertilizatorii accesibili si terenurile bine irigate sunt deja utilizate. De aceea, cresterea productiei de mancare trebuie sa vina din randamente mai mari” sustine memo-ul guvernului. Acesta este momentul in care cand Fundatia Rockefeller incepe finantarea pe scara larga a cercetarilor in ingineria genetica a plantelor, incluzand orezul, chipurile sa creasca randamentele.

Cu NSSM 200, Washington-ul face ca implementarea programelor pentru controlarea populatiei sa devina o pre-conditie pentru suportul financiar al SUA si chiar o conditie pentru combaterea foametei. Washington-ul se asigura ca reducerea natalitatii a fost adoptata ca politica oficiala de IMF (Fondul Monetar International), Banca Mondiala si Natiunile Unite. Incepand cu a doua jumătate a anilor 70, TOATE ajutoarele si imprumuturile de la IMF si Banca Mondiala catre tarile in curs de dezvoltare au fost legate de acceptarea politicilor de control al populatiei dictat de Washington.

NSSM 200 listeaza explicit 13 tari ca fiind tari „cheie” in care SUA detine „interese speciale strategice si politice”. Aceste tari sunt: India, Pakistan, Bangladesh, Indonesia, Thailanda, Nigeria, Filipine, Turcia, Egipt, Etiopia, Mexic, Brazilia si Columbia. Cresterea populatiei in aceste tari este o ingrijorare speciala pentru interesele nationale ale SUA, conform lui Kissinger. Este de notat ca fiecare tara cheie a fost, incepand cu 1974, subiectul unor schimbari sociale, economice si militare majore. Ajutorul in hrana din partea SUA nu a fost acordat catre tarile care au refuzat sa adopte politicile SUA de reducere a populatiei, chiar daca tarile care cereau ajutorul se confruntau cu foamete. (2)

NSSM 200 continua ca politica SUA neoficiala pana in prezent, in ciuda concesiilor facute de administratia Bush catre grupurile Catholic Right to Life.

In acest fel, rolul fundatiei Rockefeller joaca rolul central in politica Washington-ului referitor la ingineria genetica in lumea agriculturii, in special agricultura din tari cheie din Asia, Africa si America Latina.

Reteaua Rockefeller pentru proliferarea OMG

In 1971, Fundatia Rockefeller, impreuna cu Fundatia Ford si Banca Mondiala, formeaza Grupul Consultativ pentru Cercetare Internationala in Agricultura (CGIAR - Consultative Group on International Agricultural Research) care conduce 16 centre de cercetare in lume, multe dintre ele in tari in curs de dezvoltare si are un buget de cca 350 milioane de dolari anual. Tinta CGIAR este raspandirea OMG-urilor in tarile in curs de dezvoltare.

In prezent CGIAR opereaza sub umbrela Bancii Mondiale si a adunat 20 de tari in curs de dezvoltare ca sponsori. Ajutorul de la Banca Mondiala este acordat acordului de a accepta politicile de control al populatiei, acceptarea NSSM 200 dar cu oficialii Washington-ului in umbra. Astfel , Fundatia Rockefeller, Banca Mondiala, Monsanto si alte giganti precum si guvernul SUA se aduna toti sub auspiciile CGIAR.

Misiunea CGIAR este de a promova o „agricultura sustenabila pentru siguranta hranei”. Ca sa reuseasca acest lucru, CGIAR si-a folosit fondurile si influenta guvernamentala sa controleze una dintre cele mai largi colectii de gene de plante din lume. Apoi CGIAR le-a facut disponibile lui Monsanto si Syngenta, „ca noi combinatii de gene sa fie folosite pentru cresterea productivitatii si sustenabilitatii”, declara ei. In schimb, **CGIAR mobilizeaza proliferarea biotehnologiilo in tarile in curs de dezvoltare.** CGIAR instruieste cei mai promitatori oameni de stiinta si cercetatori nationali, asigurandu-se ca cercetatorii nationali pro – OMG-uri promoveaza in tarile lor agricultura modificata genetic si biotehnologiile.

In plus fata de rolul de fondator al CGIAR, Fundatia Rockefeller a fost un finantator major pentru ISAAA (Serviciul International pentru Achizitionarea Aplicatiilor Agri-biotech - International Service for the Acquisition of Agri-biotech Applications).

Toti presedintii americani, incepand cu George H.W. Bush in 1992, au considerat sprijinul pentru cerealele modificate genetic o prioritate nationala. Exemplul USAID de sprijin pentru IAAA al fundatiei Rockefeller este exemplar.

Initial ISAAA a fost finantata cu banii fundatiei Rockefeller avand un **scop unic: „facilitarea livrarii biotehnologiilor din laboratoarele corporatiilor tarilor industrializate catre sistemele de ferme si alimente din Sud”**.

Cum functioneaza acest sistem devine clar cand se stiu finantatorii ISAAA. In afara de fundatia Rockefeller, finantatorii includ Monsanto (SUA), Syngenta (Elvetia), Dow AgroSciences (SUA), Pioneer Hi-Bred (SUA), Cargill (SUA), Bayer CropScience (Germania), un miserios donator anonim “Anonymous Donor “(SUA) si USAID Departamentul de Stat.

Argumentul institutiilor din spatele ISAAA ca tarile in curs de dezvoltare sunt cele in care cresterea populatiei face ca cererea de hrana sa fie acuta, dar resursele economice nu sunt in stare sa acopere nevoile. Si iata cum, ISAAA faciliteaza introducerea in SUD a tehnologiilor GM ale corporatiilor si OMG-urilor din lumea industrializata, actionand ca un „broker onest” dupa cum mentioneaza ei.

NSSM 200 elaborat de Kissinger propunea 13 tari in curs de dezvoltare ca fiind tari cheie pentru reducerea populatiei; ISAAA tinteste 12 tari pentru introducerea cerealelor modificate genetic. Sase dintre ele sunt aceleasi cu tarile listate de Kissinger in 1974: Mexic, Brazilia, Indonesia, Filipine, Thailanda si Egipt. In plus, ISAAA listeaza Malaezia, Vietnam, Kenia, Zimbabwe, Argentina si Costa Rica.

ISAAA lanseaza ofensive de propaganda pentru a distruge ostilitatea fata de cerealele modificate genetic si instruiesc oamenii de stiinta de elita din tarile tinta, de multe ori aducandu-i in SUA sau in alte centre de cercetare asa cum este Monsanto Life Sciences Research Center, pentru a descoperi elita lumii cercetarii in domeniul plantelor si animalelor modificate genetic. Randy Hautea este Seful grupului SEAsia Center din Filipine ce functioneaza in centrul fondat de International Rice Research Institute (IRRI) ce apartine Fundatiei Rockefeller.

Hautea a declarat recent ca grupul sau tinteste Indonesia, Malaesia, Filipine, Thailanda si Vietnam pentru ca „toate aceste tari au vointa politica sa urmeze si sa adopte aplicatiile biotehnologiei”. Ceea ce Hautea nu a spus a fost ca introducerea semintelor modificate genetic inseamna introducerea unor pesticide GM foarte costisitoare, precum si a altor politici pe care numai companiile globale de agribusiness sunt capabile sa le ofere.

Productia de hrana din tarile tinta este transformata intr-o piata globala agri-business, **in afara securitatii nationale pentru alimente**. Hautea nu spune nimic despre cum aceste biotehnologii introduse in Malaesia sau Indonezia de catre Syngenta sau Monsanto, contribuie pentru beneficiul micilor fermieri care sunt inima productiei nationale de hrana. Pana acum, faptele arata ca nu exista nici o dovada ca ar fi vreun beneficiu pentru fermele de familie daca cultiva OMG-uri. De fapt situatia este exact pe dos. Fermierii sunt de multe ori constransi sau fortati chiar de catre guvernele lor sa cumpere semintele modificate genetic de la Monsanto sau altii.

Prin ISAAA si celelalte organizatii ce fac parte din retea, fundatia Rockefeller este centru actiunilor la nivel mondial al Monsanto, DuPont, Cargill , Dow Agri-sciences, Syngenta, Bayer AG si alti giganti biotech, dominand „noua revolutie verde” in desfasurare, conform definitiei date de Conway (3).

Raspandirea controlului OMG

Lista principalelor plante modificate genetic include orezul, soia, porumbul, floarea soarelui si multe alte seminte necesare pentru alimentele de baza. Fundatia Rockefeller a jucat un rol fundamental in dezvoltarea majoritatii soiurilor.

Mai mult de 70% din alimentele procesate consumate de americani in prezent provine din produse modificate genetic. Aproape toate hrana pentru animale in SUA si alte piete majore in lumea sunt OMG-uri, in principal soia si porumb.

Cei mai multi americani sunt ignoranti in ceea ce priveste mancarea pe care o consuma. Guvernul SUA a refuzat sa eticheteze alimentele ce contin OMG. ***O noua lege a Uniunii Europene referitor la etichetarea produselor nu va cere producatorilor sa mentioneze daca animalele au fost hranite cu OMG, lasand consumatorii complet ingnoranti despre calitatea alimentelor pe care le consuma.*** In 2003, suprafata plantata cu seminte modificate genetic in lume a fost de 68 milioane hectare, conform ISAAA. Asta inseamna o crestere de cca 15% intr-un an. SUA este principalul producator de cereale modificate genetic. La nivel mondial 55% din soia cultivata este modificata genetic. Soia este una din sursele esentiale de proteine pentru animale si oameni. Orice muscatura dintr-un hamburger McDonald’s contine cca 30% soia modificata genetic.

Fara ca macar sa stie, majoritatea oamenilor din America de Nord, Asia de Est si Europa mananca regulat produse sau animale hranite cu cereale modificate genetic. Ceea ce este remarcabil este faptul ca fermierii din America de Nord, Australia, Argentina si recent, dupa o lunga batalie, fermierii brazilieni au cedat controlul semintelor catre o mana de giganti multinationali care au strategie deliberata pentru a domina si controla cultivarea hranei de baza in lume.

Terminator nu a murit

Daca natiuni in dezvoltare precum China, India , pana in Indonezia si dincolo de ea reusesc sa creeze hrana independent de furnizorii de plante modificate genetic din SUA sau OECD, abilitatea SUA de a ramane puterea dominanta se va diminua, in ciuda fortei militare.

Ce alt mod mai puternic de a controla destinul Chinei, Indiei, Asiei de Est si a restului lumii decat sa stabilesti controlul permanent asupra abilitatii natiunilor de a-si produce propria hrana? Intra Monsanto si cartelul agriculturii biotech care domina la nivel mondial cerealele modificate genetic. Cu doar doi ani in urma, Monsanto parea sa fie aproape de ruina. Azi este pe val, in curs de a deveni una dintre cele mai puternice corporatii din lume.

Este interesant de notat ca in octombrie 1999 fundatia Rockefeller a intervenit in mod direct si a initiat decizia Monsanto „de a nu comercializa” „tehnologia terminator”** pentru semintele modificate genetic. Presedintele Monsanto Robert Shapiro scria catre fundatia Rockefeller ca va „pune la sertar” tehnologia „semintelor sterile” , numita formal Genetic Use Restriction Technology (Tehnologia Utilizarii Restrictionate Genetic - GURT). Decizia Monsanto a fost o tactica de acoperire, adoptata la sfatul lui Conway (presedintele fundatiei Rockefeller), pentru a evita opozitia crescanda fata de cerealele modificate genetic, mai ales in Europa. Tehnologia Monsanto (semintele terminator bazate pe GURT), pentru care Departamentul Agriculturii al SUA detine parte din patent, a fost numita „arma ultima”, „bomba cu neutroni” a agriculturii si chiar asa este.

Semintele terminator ar rezolva o problema majora pentru Monsanto si alti giganti GM si ar duce la colectarea de taxe din tarile in curs de dezvoltare pentru semintele modificate genetic si patentate, un aspect ce a fost facut posibil acum cativa ani de catre discutiile GATT asupra drepturilor din patente.

Comertul liber in agricultura este astazi inima Organizatiei Mondiale a Comertului (WTO). Conform tratatului WTO, creat de runda GATT Uruguay la inceputul anilor 1990, corporatiile multinationale au dreptul, sustinut de sanctiuni WTO, sa colecteze plati pentru „drepturi intelectuale” (patente).

Acordul Uruguay, ratificat de toate tarile membre GATT sub presiunea imensa a SUA, permite, pentru prima oara unei corporatii **sa patenteze o varietate specifica de plante, chiar daca soiul respectiv este in domeniul public al unei tari precum Pakistan sau Peru de mii de ani.** Termenii folositi de Organizatia Mondiala a Comertului (WTO) sunt: Aspecte Comerciale Legate de Dreptul de proprietate Intelectuala (TRIPs). Washington-ul a impus controlversatul acord TRIPs membrilor GATT, acuzand tarile in curs de dezvoltare de piraterie daca nu platesc drepturi de autor multinationalelor, sustinand ca firmele din SUA au pierdut sute de milioane de dolari pe drepturi neplatite pentru fertilizatori, seminte sau alte substante. Mickey Kantor, Reprezentantul pentru Comert al SUA care a negociat runda Uruguay este azi in board-ul de directori Monsanto.

Acordul TRIPs negociat la WTO include patente pentru plantele modificate genetic. Sub protectia acordata de TRIPs, compania elvetiana Syngenta detine controlul majoritatii soiurilor de orez din Pakistan, India si Asia. Monsanto domina patentele pe soia, porumb, bumbac si alte cereale majore. Singura lor problema este cum sa colecteze plata drepturilor lor de la milioanele de tarani mici fermieri. Colectarea drepturilor pentru patentele OMG din tarile in curs de dezvoltare este extrem de dificila.

Manevra PR-ul de la Rockefeller – Monsanto de a nu comercializa semintele „terminator” a fost in mod clar elaborata, pentru a fenta cresterea opozitiei fata de proliferarea semintelor modificate genetic si pentru a castiga timp ce le-a permis raspandirea cerealelor GM catre tarile cu cea mai importanta agricultura – America de Nord, Argentina, Brazilia si acum Uniunea Europeana. Odata ce se raspandesc cerealele modificate genetic, este simplu sa faci trecerea la semintele „terminator” .

In februarie 2003, la o intalnire a Federatiei Internationale a Semintelor in Lyon, Franta, Roger Krueger de la Monsanto a facut publica o lucrare intitulata „Beneficiile GURT” (Genetic Use Restriction Technology). El sustinea ca tehnologia „terminator” ar fi, de fapt, benefica pentru fermierii saraci. Monsanto argumenteaza in noua tentativa de invaluire, ca tehnologia „terminator” ar impiedica raspandirea genelor de la plante modificate genetic la plantele nemodificate genetic, promovand aceleasi idei Monsanto dar in haine noi de „instrument” de siguranta bio! Este clar ca ei cred ca opozitia fata de tehnologia terminator si seminte modificate genetic este in scadere. **Rapoartele arata ca Monsanto va fi gata sa introduca semintele GURT sau comertul „terminator” in 3-4 ani.**

Functia duala a cerealelor modificate genetic: Razboi biologic?

Zilele cand USDA (Departamentul pentru Agricultura al SUA) reprezenta interesele fermierilor americani si ale familiilor lor sunt demult apuse. Azi, agribusiness-ul american, dominat de o duzina si ceva de gigantice corporatii internationale, este cel de-al doilea sector industrial extrem de profitabil alaturi de farmaceutice; valoarea anuala este de peste 800 miliarde de dolari. USDA este astazi un lobby organizat al gigantilor din agribusiness, iar influenta cea mai mare o are Monsanto. Oficialul administratiei Bush, d-na Ann Veneman, Secretar USDA, este un fost membru in comitetul director al Monsanto si, deloc surprinzator, un promotor al OMG-urilor. Multi alti oficiali ai administratiei Bush sunt, de asemenea, legati de Monsanto.

„Terminator” si tehnologiile legate de OMG in mainile lui Monsanto si a mai putin de jumatate de duzina de corporatii , sprijinite de USDA, Departamentul de Aparare si de Departamentul de Stat ar putea deschide usa unui potential razboi biologic impotriva intregii populatii, asa cum nu si-a imaginat nimeni pana acum. Un recent studiu al US Air Force afirma ca „ armele biologice ofera posibilitati de folosire cu mult mai mari decat armele nucleare”.

Asistenta pentru alimente acordata de USAID (Washington) catre tarile africane a fost, in ultimele luni, legata de vointa respectivelor tari de a accepta cereale modificate genetic din SUA. Asistenta SUA pentru combaterea SIDA in Africa este conditionata in mod similar. Organismele modificate genetic au devenit, in mod clar, un instrument strategic si geopolitic al Washington-ului.

Aparatorii tehnologiei OMG argumenteaza ca nici o persoana sanatoasa la minte nu ar considera un asemenea mod drastic de a folosi OMG-urile ca mod de a controla resursele de hrana ale lumii. „Suntem tentati sa spunem ca nici o persoana sanatoasa la minte nu ar face asa ceva”, mentioneaza Profesorul Steven Block de la Universitatea Stanford. Block s-a grabit sa adauge „ Dar nu toata lumea este sanatoasa la minte”. Block, un consultant de varf al guvernului SUA a avertizat: „Orice tehnologie care poate fi folosita pentru a introduce gene la nivel de ADN poate fi folosita atat pentru a face bine, cat si pentru a face rau”. Ingineria genetica poate crea orez cu o cantitate crescuta de vitamina A sau, la fel de bine, poate fi folosita sa creeze seminte care sa contina bacterii supertoxice. Cercetatorii americani au facut asta prima data in 1986. Ingineria genetica pentru obtinerea unor arme biologice mult mai toxice si greu de detectat a fost o motivare majora a natiunilor sa ceara conventii drastice asupra armelor biologice.

Controversatul program de eradicare a drogurilor din Columbia declansat de guvernul SUA, desi intrerupt, ar stropi cerealele cu mortalul **glyphosate**. Glifosatul, sub numele patentat de Roundup, este un ierbicid vandut de Monsanto, pentru plantele sale modificate genetic. Administratia Bush a refuzat in mod repetat sa semneze Conventia pentru Armele Biologice si Toxice argumentand ca SUA are nevoie de libertatea de a dezvolta apararea impotriva razboiului biologic. Libertatea poate lucra in ambele sensuri, oricum.

Manipularea genetica, aflata in mana unei puteri rauvoitoare, deschide posibilitati de a elibera rele nespuse si care ar afecta intreaga specie umana. Chiar si acolo unde , teoretic, OMG-urile ar putea creste randamentele, ceea ce nu a fost dovedit deloc, acest potential de control asupra lantului alimentar al unor tari intregi reprezinta o putere mult prea mare pentru a fi data unei singure corporatii sau unui guvern. **Alimentele esentiale, ca apa proaspata, cerealele, nu sunt genul de marfuri care sa fie supuse unor reguli de restrictionare sau monopol. Ele fac parte din drepturile omului asa cum este dreptul de a respira.**

Nu ar trebui sa tentam nici un guvern cu puterea pe care strategii OMG-urilor o promoveaza folosind ca scuza siguranta alimentelor.

Referinte:

1. B.K. Eakman, “The Cloning of the American Mind,” (Clonarea Mintii Aamericane) ofera informatii despre Fundatia Rockefeller si finantarea eugeniei

s. Jim Heron, "Population Politics and the Shambles of Africa in <http://catholiceducation.org/articles/population/pc0005.html> „Politici de populatie si teatrul de macel din Africa”

2. National Security Strategy Memorandum, NSSM 200, "Implications of Worldwide Population Growth for U.S. Security and Overseas Interests," National Security Council, April 24, 1974, Henry Kissinger, director, National Security Council. "The Over-population cabal" in Mindszenty Report, Cardinal Mindszenty Foundation, April 1999, www.mindszenty.org.report/1999/April1999.html .

3. "ISAAA in Asia promoting corporate profits in the name of the poor," (ISAAA in Asia promoveaza profituri corporatiste in numele saracilor) October 2000, in www.grain.org/publications/reports/isaaa.html.

4. Planurile Monsanto legate de tehnologia terminator sunt descrise in "Monsanto si-a incalcat promisiunea de a abandona Tehnologia Terminator," April 23, 2003, <http://www.organicconsumers.org/monsanto/promise042403.cfm>. "Biological warfare against crops," by Simon Whitby, reviewed in www.rainbowbody.net/Ongwhehonwhe/plantwar.htm noteaza folosirea de catre SUA a pesticidului Roundup impotriva cerealelor din Columbia. "Biological warfare emerges as 21st Century threat," (Razboiul biologic apare ca amenintare in secolul 21" scrisa de Mark Schwartz in Stanford Report, January 11, 2001, detaliaza avertismentele date de Block, un membru al grupului de cercetatori secret al Guvernului.

US Air Force a publicat pe acest subiect "Biological Weapons for Waging Economic Warfare," de Lt. Col. Robert Kadlec care vorbeste despre "folosirea razboiului biologic pentru a ataca stocurile vii, cerealele sau ecosistemul ." In www.airpower.maxwell.af.mil/airchronicles/battle/chp10.html, also www.sunshine-project.org/bwintro/gebw.html.

**Tehnologia „Terminator”, pe care Monsanto a platit 1.6 miliarde pentru a o dobandi, permite introducerea unei „gene sinucigase” in plante ca porumbul, bumbacul, soia sau chiar grau. Un fermier care foloseste semintele „terminator” nu va putea sa imparta seminte cu alt fermier sau sa planteze propriile lui seminte in anii urmatori. Va fi fortat sa revina la Monsanto in fiecare sezon pentru a-si cumpara existenta, adica sa cumpere mai multe seminte „cu gena suicidului” precum si herbicidele speciale Monsanto dezvoltate pentru a fi folosite cu aceste seminte.

Dezvoltatorii originali ai tehnologiei terminator, Delta & Pine Land Seed pe care Monsanto a cumparat-o in 1998, au specificat ca pietele de orez si grau din China si India, Pakistan si alte tari cu populatie mare erau tinta pentru tehnologia terminator. Implicatiile politice ale unei astfel de dezvoltari sunt usor de imaginat.

FABRICA DE SCLAVI – Episodul 3 (Continuare)

Regula 3: Alimentele constituie o arma. Cel ce are control asupra productiei de hrana intr-o natiune de sclavi va controla acea natiune. Foametea este un „dusman” ce-l tine pe sclav preocupat permanent si incapabil sa discearna, activand toate mecanismele lacomiei si supravietuirii cu orice pret.

Un Codex pentru a ucide nutritia

(titlul original „A Nutricidal Codex” autor Shannara Johnson; <http://www.caseyresearch.com/wnk.php>)

Ati auzit vreodata de Codex Alimentarius? Daca nu, sa nu fiti surprinsi. Este unul din cele mai bine pastrate „secrete deschise” ale guvernului SUA. Este planificat sa intre in vigoare la 21 Decembrie 2009 si s-ar putea sa fie cel mai mare dezastru pentru sursele noastre de hrana si astfel pentru sanatatea noastra, asa cum tara noastra (SUA) nu a vazut pana acum.

Ce este Codex Alimentarius si cum de a aparut?

In imperiul AustroUngar, intre 1897 si 1911, o colectie de standarde si reguli pentru mare varietate de alimente a fost dezvoltata si erau numite Codex Alimentarius Austriacus. Nu implica raspunderi legale dar servea ca referinta pentru tribunale sa stabileasca standarde pentru diferite alimente.

Dupa cel de-al doilea razboi mondial Codex Alimentarius renaste dar, de data aceasta, este mai mult decat dubios. Ca sa intelegeti implicatiile, avem nevoie sa ne intoarcem inapoi in istorie la un mare conglomerat: Interessengemeinschaft Farben, sau IG Farben – un cartel care era alcatuit de companii germane din domeniul farmaceutic si chimic, asa cum erau BASF, Bayer si Hoechst.

IG Farben s-ar putea spune ca era mana corporatie a celui de-al Treilea Reich. Avand contracte cu regimul lui Hitler, IG Farben a produs de toate, de la munitie la Zyklon B, gazul otravitor ce a fost folosit sa omoare prizonierii din lagarele de concentrare. IG Farben a fost singurul mare donator pentru campania electorala a lui Hitler si, mai tarziu, singurul mare profitor de pe urma razboiului.

„De cate ori Wehrmacht-ul german cucerea o noua tara, IG Farben il urma, luand controlul in mod sistematic asupra industriei din acele tari” se mentioneaza pe site-ul fundatiei Dr. Rath Health, o fundatie non profit promotoare a sanatatii prin metode naturale. „O investigatie din 1946 a guvernului SUA asupra factorilor care au condus la al doilea razboi mondial a ajuns la concluzia ca fara IG Farben acest razboi pur si simplu nu ar fi fost posibil”.

Auschwitz, cel mai mare si infam lagar de concentrare german a beneficiat la randul lui de IG Farben. Medicamente si vaccinuri noi, nesigure, netestate au fost testate deliberat pe prizonierii de la Auschwitz, multi dintre ei murind in cursul testelor. Nu-i nimic surprinzator ca tribunalul de razboi de la Nuremberg a judecat 24 de membri din consiliul director si executiv din IG Farben si i-a condamnat pentru crime in masa, sclavagism si alte crime impotriva umanitatii. Unul dintre cei condamnati a fost Fritz ter Meer, cel mai bine pozitionat om de stiinta in consiliul director al IG Farben; el a fost condamnat la 7 ani de inchisoare din care a executat 4. Cand a fost intrebat, pe parcursul procesului, daca considera ca acele experimente pe oameni au fost justificate, el a raspuns „ prizonierii din lagarele de concentrare nu au fost subiectul unor mari suferinte, pentru ca urmau sa fie ucisi oricum”.

In 1955, ter Meer a fost reinstaurat ca membru al consiliului supervizor al Bayer si, un an mai tarziu, a devenit presedintele companiei. In 1962, impreuna cu alti executivi de la BASF, Bayer si Hoechst, a fost unul dintre arhitectii Codex Alimentarius. „Cand a iesit din inchisoare, s-a dus la amicii lui de la Natiunile Unite” spune dr. Rima Laibow, MD, intr-un discurs pasionant la conferinta din 2005 a Asociatiei Nationale a Profesionistilor in Nutritie (NANP). „ Si le-a spus [...] daca preluam controlul asupra hranei lumii, avem puterea asupra lumii.”

Rezultatul a fost crearea unei comisii de comert numit Comisia Codex Alimentarius, acum finantata si condusa de Organizatia Mondiala a Sanatatii (OMS, ce apartine de Natiunilor Unite) si FAO (Organizatia pentru Alimente si Agricultura).

La finalizarea sa in 1994, Organizatia Mondiala a Comertului a acceptat standardele Codex-ului si, **pana la sfarsitul anului 2009, toate tarile membre ale WTO au obligatia sa implementeze Codex-ul**, „sa armonizeze standardele” pentru comertul global cu alimente.

In SUA, Congresul a adoptat in 1994 DSHEA (Dietary Supplements Health and Education Act) care definea vitaminele, mineralele si plantele medicinale ca alimente, de aceea nu sunt supuse standardelor din industria farmaceutica. Codex Alimentarius va inversa acest lucru. Va trata aceste suplimente alimentare nu ca alimente ci ca toxine.

„Cum poti proteja pe cineva de o otrava? ” intreaba Laibow. Folosesti toxicologia. Folosesti o stiinta numita „risc assesment” (evaluarea riscului). Risk assesment, explica ea, functioneaza cam asa. Iei toxina in cauza, o dai unui animal de laborator si „determini doza care omoara 50% din animalele de laborator. Aceaste este parametrul LD 50. Apoi extrapolezi care ar putea fi doza LD50 pentru un om. Apoi cobori la baza gamei de dozaj si incepi sa dai animalelor test toxina putin cate putin si determini cea mai mare doza - maximum permis – care poate fi administrata fara sa apara un impact asupra organismului. (...) Apoi impartii cifra la 100. (..) Si acum ai obtinut o doza sigura, deci ai 1/100 din cea mai mare doza care poate fi administrata fara sa apara vreun impact asupra organismului”.

Cu alte cuvinte, clasificate ca toxine, vitaminele, mineralele si plantele medicinale vor fi pe piata numai in doze care NU au impact asupra nimanui. Atunci de ce sa le mai iei? Si asta nu este tot. Magazinele noastre de produse naturiste si suplimente alimentare vor ramane pe raft numai cu 18 produse, atatea cate sunt pe lista Codex-ului. **Tot ceea ce NU este pe lista, de exemplu coenzima Q10, glucosamine, etc vor ilegale si asta nu inseamna ca vor fi numai cu prescriptie ci vor ILEGALE ca in „foloseste-le si te duci la inchisoare”.** Dar regulile obligatorii ale Codexului nu se refera numai la vitamine si minerale ci la toate alimentele. Sub regulile Codexului, aproape toate alimentele trebuie iradiate. Si nivelurile de radiatie vor fi mult mai mari decat cele permise anterior.

In timp ce alimentele din SUA sunt, in prezent, iradiate cu 1 - 7.5 kiloGray, Codex Alimentarius va ridica limita sa 10kiloGray (care este si asa foarte mare) la valori mult mai mari „cand va fi necesara atingerea unui scop tehnologic legitim” indiferent care este acesta. **Mai mult, textul spune ca dozele de radiatii „nu ar trebui sa compromita siguranta consumatorului sau integritatea alimentului”** Observati exprimarea: „nu ar trebui ” in loc de „nu trebuie” ceea ce este o diferenta extrem de importanta din punct de vedere legal, avand in vedere ca exprimarea „nu ar trebui” nu implica obligativitate.

Cumparati lapte fara rBST ? Ei, asta nu va mai fi posibil, pentru ca sub **regulile Codex-ului toate vacile vor trebui tratate cu hormonul bovin de crestere.** Recombinat genetic de Monsanto. Toate animalele folosite pentru alimentatia oamenilor vor trebui sa fie tratate cu antibiotice. Standardele „bio” vor fi relaxate pentru a permite acest lucru. Si am mentionat ca **regulile Codexului permit ca produsele ce contin organisme modificate genetic (OMG) sa nu mai fie etichetate corespunzator?** Deci .. la revedere alimente organice 100% si probabil si alimente care sa semene cu ceea ce ar trebui sa fie din punct de vedere nutritional.

Mai mult, in 2001, 12 substante chimice despre care se stie ca sunt cauzatoare de cancer, au fost interzise in mod unanim de 176 de tari, inclusiv de SUA. Ei bine, **Codex Alimentarius aduce inapoi 7 dintre aceste substante interzise, precum hexachlorobenzene, dieldrin, aldrin etc vor putea fi folosite la liber din nou. Nivelurile diferitelor chimicale va creste si el conform regulilor Codexului.**

Oare incearca sa ne omoare?

Rima Laibow – a facut calculele folosind cifre care vin direct de la OMS si FAO. Si in conformitate cu proiectiile epidemiologice, ea considera ca **numai ghidul de orientare al vitaminelor si mineralelor va duce la aproximativ 3 miliarde de decese. Un milion prin moartea prin infometare spune ea. Dar urmatoarele 2 miliarde vor muri prin preventia bolilor de subnutritie.**

Ea numeste standardele noului **Codex ” legalizarea mandatului de toxicitate si subnutritie “.**

Chiar daca te-a batut gandul sa emigrezi in Thailanda sau Guatemala ca sa scapi de acest holocaust nutritional, uita ! Odata pus in aplicare, Codex Alimentarius va seta standardele de siguranta alimentara, regulile si reglementarile in vigoare in peste 160 de tari, adica 97% din populatia lumii.

Nota (sursa http://www.healthfreedomusa.org/index.php?page_id=157)

Comisia Codex Alimentarius (CAC) are doua comitete care impacteaza nutritia.

Una dintre ele, "Codex Committee on Nutrition and Foods for Special Dietary Uses" (CCNFSDU), **este prezidata de Dr. Rolf Grossklaus**, un medic care crede ca nutritia nu joaca nici un rol in sanatate. El este „varful” politicii Codex-ului pentru politica nutritionala si **a afirmat ca „nutritia nu este relevanta pentru sanatate”** http://www.newmediaexplorer.org/sepp/2003/11/25/codex_2003_grossklaus_and_mathioudakis_nutrition_not_relevant_to_health.htm

Oricat de incredibil ar parea, **Dr. Grossklaus a declarat nutrientii ca toxine in 1994** si a instituit folosirea toxicologiei (Risk Assessment) pentru a preveni ca nutrientii sa aiba vreun impact asupra oamenilor care iau suplimente. **Merita sa mentionam ca Dr. Grossklaus „intamplator” este proprietarul companiei care face analizele legate de Risk Assessment si „consiliaza” comisiile Codex (CCNFSDU) in aceasta problema. In SUA, asta s-ar numi „conflic de interese”.**

[FABRICA DE SCLAVI – Episodul 4 \(continuare\)](#)

In loc de introducere:

” Exista foarte multe probe care arata ca imunizarea copiilor face mai mult rau decat bine.” - Dr Anthony Morris (formerly Chief Vaccine Control Officer at the FDA)

” Cred ca nici o persoana nu ar permite nimanui sa-i faca un vaccin daca ar sti, intr-adevar, cum sunt facute vaccinurile, ce contin, ce minciuni se sustin despre ele si care este procentul real de pericol in contractarea respectivei boli, procent care este minim”
- Dr Eva Snead

[FABRICA DE SCLAVI – Episodul 4 \(continuare\)](#)

Regula 4: Un sclav perfect se formeaza de la varste fragede. Accesul la puii de sclavi se face sperind parintii cu moartea si / sau boala puilor. Frica este o arma aproape imbatabila si permite evitarea evenimentelor si intrebarilor nedorite. In plus, sclavii produc multi bani.

Vaccinarea HPV de la A la B(ani) !

Capitolul 2

In mai 2007, Judicial Watch a trimis o cerere catre FDA prin care solicita accesul la toate documentele legate de Gardasil. A fost nevoie de actionarea in judecata a FDA-ului si, in iunie 2008, FDA a trimis 4 seturi de documente. Ceea ce a reiesit din documentele respective este accesibil aici <http://www.judicialwatch.org/story/2008/may/judicial-watch-investigates-side-effects-hpv-vaccine> . Sa-l rasfoim si sa vedem cine ce mai zice si din alte surse.

Gardasil este promovat ca un vaccin care previne cancerul „ .. dar nu a fost evaluat potentialul de carcinogenicitate si genotoxicitate”. (n.n. Pentru cei care nu au aflat inca, legislatia europeana si americana considera ca studiile de acest gen pentru vaccinuri nu sunt necesare decat rar.)

Un vaccin trece de evaluarile FDA cam in 10 luni. Gardasil a „zburat” spre licentiere in 6 luni. Gardasil a fost recomandat pentru femei / fete intre 9 si 26 de ani.

Printre documentele obtinute de Judicial Watch este si un memorandum trimis de Merck catre FDA in iunie 2006, in care sunt descrise testele clinice si rezultatele pentru Gardasil.

Merck a condus 4 studii dublu –orb controlate placebo* si in studii au fost 20541 femei cu varstele intre 16 si 26 de ani. *27% dintre subiectii fusesera expusi deja unei dintre cele 4 tulpini de HPV ce se regasesc in vaccin.* Dar Gardasil este un medicament profilactic si nu trateaza infectiile HPV pre-existente!!

Dat fiind faptul ca Gardasil nu vindeca HPV, persoanele care aveau deja leziuni sau simptome de la pre-expunerea la tulpinile virusului nu au fost considerate in studiu. Asta este extrem de problematic, avand in vedere ca multe femei au HPV (infectie cu) fara sa stie asta, iar pentru vaccinarea cu Gardasil NU se cere testarea inainte de vaccinare.

Un studiu publicat in *New England Journal of Medicine* afirma ca „**nu este clar daca vaccinarea (cu Gardasil) a afectat evolutia infectiilor cu HPV 16 sau HPV 18 prezente inainte de administrarea primei doze de vaccin**” (*The New England Journal of Medicine*, “Quadrivalent Vaccine against Human Papillomavirus to Prevent High-Grade Cervical Lesions.”)

Nu numai ca Gardasil nu vindeca infectiile pre-existente cu HPV, dar se pare ca poate inrautati simptomele. Femeile care au deja virusul si nu stiu, pot suferi eruptii masive de negi genitali sau leziuni precanceroase anormale (...) Desi Gardasil este promovat ca un vaccin preventiv, Merck inca sugereaza ca femeile care au fost expuse la 1 sau 2 din tulpinile prezente in vaccin sa se vaccineze, in speranta ca vaccinul le va proteja pentru restul de tulpini.

Ce te faci cu negii?

Printre rapoartele VAERS obtinute de Judicial Watch, exista 78 de cazuri separate in care, dupa vaccinarea cu Gardasil, pacientii au suferit eruptii masive de negi. Iata extrase din rapoartele VAERS:

La 2 zile dupa vaccinarea cu prima doza de Gardasil pacientul a dezvoltat negi inghinali. Nu exista istoric medical cunoscut pentru acesti negi. Pacientul a revenit dupa o luna si i-a fost administrata a doua doza de Gardasil. Cateva zile mai tarziu pacientul a suferit o eruptie uriasa de negi. VAERS ID: 292052-1

De la un consumator s-a primit o informatie legata de fiica ei de 17 ani, fara antecedente medicale si cu o alergie la sulfa si care, pe 28 sept 2007 a fost injectata cu prima doza de Gardasil. Inainte de vaccinare pacientul fusese testat pentru HPV si negi genitali si rezultatele au fost negative. In 15 octombrie 2007, pacientul a facut febra si i-au aparut bubite albe care au fost diagnosticate ca fiind negi genitali. VAERS ID: 301339-115

Eruptiile nu s-au limitat doar la simpli negi genitali. Unii pacienti au suferit eruptii de negi pe maini, fata si picioare. **Negii (de pe piele) sunt cauzati de tulpini diferite ale virusului HPV (fata de cei prezenti in vaccin) dar este surprinzator faptul ca Gardasil, care a fost realizat sa protejeze numai impotriva negilor genitali, ar putea cauza eruptii de negi cauzate de alte tulpini decat cele din vaccin.** Unele dintre eruptiile raportate au fost moderate dar altele au fost serioase si simptomele au persistat.

O fata de 16 ani a fost vaccinata cu Gardasil. Ulterior vaccinarii, la o data neprecizata, pacientul i-au aparut negi pe mani. Au fost necesara ingrijire medicala. Negii de pe maini persista. VAERS ID: 300862-1

* * *

Fiica mea a inceput sa aiba negi pe fata si pe piept dupa cea de-a doua doza de Gardasil. Are multi negi pe fata si pe piept, cel puti 20 sau mai multi. Nu a avut niciodata

o astfel de problema inainte de administrarea vaccinului. A fost tratata de medicul ei si acum a fost trimisa la dermatologie. Inca nu s-a recuperat. VAERS ID: 288998-116

Posibilitatea ca vaccinul Gardasil sa inrautateasca infectiile cu HPV este extrem de serioasa si un motiv de ingrijorare atat pentru criticii vaccinului cat si pentru FDA. Un document realizat de departamentul VRBPAC (**Vaccines and Related Biological Products Advisory Committee**) al FDA in mai 2006, mentioneaza urmatoarele:

*„ Sunt doua preocupari importante care au fost identificate pe parcursul evaluarii eficacitatii pentru BLA [biologics license application]. **Una este potentialul Gardasilului de a amplifica boala in cadrul unui subgrup de subiecti** (n.t. : din grupurile de testare) **care prezentau, la inceputul testelor, evidente de infectie persistenta cu tulpini HPV din tipul celor prezenta si in vaccin.***

*Cea dea doua preocupare a fost data de depistările de leziuni CIN 2/3 (neoplazie interepiteliala cervicala, schimbari celulare anormale, in stadiu moderat) sau **inrautatiri ale simptomelor produse de tipuri (tulpini) de HPV neincluse in vaccin.** Aceste imbolnaviri cauzate de alte tulpini de HPV au potentialul de a micșora eficacitatea rezultatelor Gardasilului in generarea protectiei pentru tulpinile HPV continute in vaccin. (...)*

Rezultatul analizelor exploratorii pentru subgrup sugereaza o ingrijorare ca subiectii care erau pozitivi la tulpinile incluse in vaccin au avut mai multe leziuni CIN 2/3 sau mai grave”. (FDA, “VRBPAC Background Document: Gardasil HPV Quadrivalent Vaccine,” May 18, 2006, <http://www.fda.gov/ohrms/dockets/ac/06/briefing/2006-4222B3.pdf> , Accessed June 26, 2008.)

Un grafic din raportul comisiei arata ca eficacitatea vaccinului in subiectii deja expusi „tipurilor relevante de HPV” a avut o rata de eficacitate observata de – **44%**. Aceasta rata de eficacitate disturbatoare ridica intrebarile: cine anume ar trebui vaccinat si de ce FDA permite administrarea Gardasil fara pre-testare pentru HPV. (..)

In data de 25 iunie 2008, FDA a respins cererea MERCK de a extinde marketingul pentru Gardasil catre femeii cu varste intre 27 si 45 de ani. Printr-o scrisoare, FDA a notificat Merck asupra faptului ca exista „consecinte” (issues) care impiedica aprobarea planurilor companiei. (Reuters, “Merck’s Gardasil Not Cleared for Older Women,” June 25, 2006, <http://uk.reuters.com/article/healthNews/idUKWNAS917720080626?pageNumber=2&virtualBr andChannel=0&sp=true>

FDA a refuzat cererea Judicial Watch de a primi copia scrisorii trimise catre Merck, declarand ca scrisoarea ar putea fi accesibila prin drepturile permise de FOIA. Judicial Watch a depus o cerere de a primi copia respectiva, in baza legii liberului acces la informatii (FOIA).

In relatarile sale despre acest refuz al FDA, mass media de stiri sustine ca agentia (FDA) a avut intrebari specifice legate de eficienta Gardasil in grupul de populatie cu varsta mai ridicata. Aceste intrebari par sa mearga in paralel cu observatiile VRBPAC din mai 2006 (vezi mai sus).

Merck a esuat si in a primi aprobarea de la FDA pentru a include si alte tulpini de virus in vaccinul Gardasil (sursa Reuters, vezi mai sus).

Un alt raport de testare arata ca **Merck a testat Gardasilul folosind un placebo ce contine aluminium**. In timp ce majoritatea solutiilor placebo sunt solutii saline, FDA a permis Merck sa foloseasca un placebo cu continut de aluminiu si fara a mentiona cat aluminiu contine acel placebo. Gardasil contine 225 mcg de aluminiu (sulfat hidroxifosfat amorf de aluminiu – cf document EMEA). Aluminiul poate cauza multe probleme grave, inclusiv degenerare permanenta celulelor nervoase.

Folosirea unui placebo reactiv (continand aluminiu) in loc de un placebo nereactiv (bazat pe o solutie salina) poate face ca vaccinurile SA PARA mai sigure decat sunt in realitate. Desi Merck a declarat in mod repetat ca Gardasilul are un grad de siguranta comparabil cu cel al placebo-ului (care contine aluminiu), realitatea este ca, atunci cand chiar placebo este responsabil pentru efecte adverse, devine foarte dificil sa evaluezi siguranta vaccinului.

Este foarte adevarat ca ratele de efecte adverse sunt comparabile in cele mai multe teste, dar din moment ce vaccinul a fost comparat cu un compus deja reactiv, o substanta potential epiculoasa, cifrele ar putea sa supraevalueze siguranta vaccinului si sa ascunda efecte adverse.

Exista UN SINGUR tabel (in tot raportul) care compara vaccinul si cu un placebo bazat pe solutie salina (reactivitate mica), nu numai cu placebo-ul ce contine aluminiu. Acest tabel arata reactiile adverse la locul injectiei si, din acest motiv, nu aduce prea multa lumina legat de siguranta si eficienta vaccinului. Oricum, sunt diferente majore intre numarul de efecte adverse ale Gardasilului si solutia salina. Oricine poate vedea in tabel ca cifrele de la placebo – aluminiu sunt similare cu cele ale Gardasilului, dar cifrele de la grupul care a primit placebo-solutie salina sunt cu mult mai mici. (<http://nostrabrucanus.files.wordpress.com/2008/09/jw-rep-tabel-placebosalin.jpg>)

Diferenta semnificativa dintre reactiile la placebo salin si vaccin ridica intrebari despre modul in care a fost afectat studiul legat de siguranta vaccinului, prin folosirea de catre Merck a placebo cu aluminiu.

(....)

La intalnirea din data de 18 mai 2006 (aprobarea Gardasil de catre VRBPAC) au vorbit, din partea Merck, Dr. Eliav Barr and Dr. Patrick Brill-Edwards. Merck a fost obligat sa depuna la FDA numeroase rapoarte si documente de la procedurile de trial si asta cu mult inainte de aceasta intalnire. In mod curios, declaratiile reprezentantilor Merck au pictat un tablou cu mult mai optimist legat de vaccin decat reiesea din propriile lor documente depuse.

Dr. Patrick Brill-Edwards, Director Merck pentru Worldwide Vaccines Regulatory Affairs, a fost principalul vorbitor. In declaratia de deschidere a spus „*Merck a propus ca studierea cancerului in sine nu este fezabila, pentru ca ia mult prea mult timp si dezavantajeaza prea multe femei*”.

Oamenii de stiinta de la Merck nu numai ca nu s-au deranjat sa studieze cancerul, dar **nici macar nu stiu daca propriul lor vaccin este cancerigen**. Intr-un raport referitor la protocolul testarii (raport trimis catre FDA), Merck scrie ca „Gardasil nu a fost evaluat daca produce **carcinogenicitate si genotoxicitate**” . Oricine s-ar gandii ca un vaccin care se adreseaza cancerului si care a fost aprobat de FDA ar trebui sa nu provoace cancer. Avand in vedere ca Gardasil functioneaza prin cauzarea de mutatii celulare si reactii spontane, potentialul sau de a cauza cancer este un aspect ce necesita studii aprofundate.

(...)Declaratia Dr. Brill-Edwards este departe de a construi incredere. EL a declarat ca Merck a examinat „ .. cum interactioneaza vaccinul cu alte vaccinuri comune perioadei de adolescenta” desi, chiar in conformitate cu propriile lor documente, Merck a testat Gardasil administrat concomitent numai cu vaccinul pentru HepatitaB. Exista numeroase vaccinuri care se administreaza adolescentilor, inclusiv rapeluri pentru pojar, rujeola si rubeola, hepatita A, Menactra (meningita). Rapoartele VAERS din perioada iulie 2007 – martie 2008 contin 220 de cazuri de reactii adverse la administrarea in acelasi timp a Gardasil si Menactra. Cele mai comune simptome sunt lesinul, ameteala, greata, dar unele fete au suferit de febra, convulsii, crize, avorturi spontane si sindromul Guillain-Barre.(.....)

FABRICA DE SCLAVI – Episodul 4.2

FABRICA DE SCLAVI – Episodul 4.2

Regula 4: Un sclav perfect se formeaza de la varste fragede. Accesul la puii de sclavi se face sperind parintii cu moartea si / sau boala puilor. Frica este o arma aproape imbatabila si permite evitarea evenimentelor si intrebarilor nedorite. In plus, sclavii produc multi bani.

Vaccinarea HPV de la A la B(ani) !

Capitolul 3

Continuam sa ne uitam in raportul Judicial Watch (<http://www.judicialwatch.org/story/2008/may/judicial-watch-investigates-side-effects-hpv-vaccine>)

In timpul intalnirii VRBPAC, Dr. Brill-Edwards a spus ca Merck „ .. stia ca acest vaccin va fi oferit catre femei care, intr-un viitor, vor deveni mame, deci chiar de la inceput, am stabilit un program care sa evalueze real , in detaliu, toate consecintele asupra graviditatii, consecinte ce ar putea sa apara in urma administrarii Gardasil.” (citad din, Dr. Patrick Brill-Edwards and Dr. Eliav Barr, “Food and Drug Administration Center for Biologics Evaluation and Research, Vaccines and Related Biological Products Advisory Committee: Meeting,” May 18, 2006, 13, vezi tabelul C din documentul Judicial Watch)

Daca a fost reala intentia Merck sa examineze efectul vaccinului asupra femeilor insarcinate, este interesant faptul ca in briefing-ul dat de Merck catre FDA este scris ca „*NU se stie daca Gardasil poate genera probleme fatului atunci cand este administrat femeilor insarcinate*” (aceeasi sursa). Merck raporteaza ca 27% din femeile insarcinate vaccinate cu Gardasil au avut reactii adverse, iar rapoartele VAERS 45 de cazuri de pierderi de sarcina sau avorturi spontane, cel mai des in termen de cateva saptamani de la vaccinare.

Intr-unul din rapoartele VAERS, o fata de 17 ani, fara antecedente medicale, a fost vaccinata cu Gardasil pe 31 iulie 2007 iar pe 14 august, peste doar 2 saptamani, a suferit un avort spontan. (vezi Tab B, VAERS ID 290582-1). Mai jos este un extras din alt caz de avort spontan ce a aparut la mai putin de 2 saptamani dupa ce pacienta a primit a doua doza de Gardasil.

Pacienta a fost vaccinata cu a doua doza de Gardasil si a doua zi a obtinut un rezultat pozitiv la testul de sarcina. Pacienta s-a prezentat la doctor in data de 9 aprilie 2007 prezentand sangerare abundenta, iar ecografia pelviana a determinat ca suferise un avort spontan Pacienta a fost internata .. cu hemoragie vaginala severa si a suferit un chiuretaj de urgenta. Medicul ce o avea in urmarire a considerat acest avort spontan ca fiind o amenintare serioasa la viata pacientei. VAERS ID: 277166-1 (S)30

Campania de publicitate pentru Gardasil sustine ca vaccinul nu ar trebui administrat femeilor insarcinate, dar nu mentioneaza femeile care alaptea, chiar daca in documentul prezentat de Merck catre FDA in iunie 2006 este mentionat ca „*Nu se cunoaste daca antigenii din vaccin sau anticorpii indusi de vaccin trec in laptele matern*” si „*un numar mai mare de copii alaptati n=6) si ale caror mame au fost vaccinate cu Gardasil au suferit de boli respiratorii acute in primele 30 de zile de la vaccinare*” . **Acest numar este de 3 ori mai mare decat cel din grupul placebo!**

La acest moment, nu se cunoaste daca Gardasil are efecte pe termen lung asupra fertilitatii. Din moment ce vaccinul a fost scos pe piata abia in 2006, s-ar putea sa treaca ani pana cineva isi va da seama de efectele pe termen lung.

Singurele teste facute de Merck referitoare la fertilitate au fost efectuate pe sobolani. Administrarea Gardasil la femelele de sobolani s-a facut la o doza de 120 mcg proteina totala, ceea ce corespunde unei cantitati de 300 de ori mai mari comparativ cu cantitatea administrata subiectilor umani; nu au aparut efecte asupra performantelor de imperechere, fertilitate, supravietuirea embrionului /fatului Fara efecte adverse asupra fertilitatii, sarcinii, nasterii, lactatiei, modificari embrionale si fetale (.... See 32.)

Sunt mai multe probleme legate de acest test.

- in primul rand ca nu aduce nici o lamurire asupra efectelor pe termen lung, avand in vedere ca sobolanii au fost urmariti doar pe parcursul unui singur ciclu de fertilitate.

- Al doilea si poate cel mai important aspect, Gardasil este modelat dupa si facut din papillomavirusul UMAN! Exista alte tulpini de papillomavirus care au efect si asupra animalelor, dar numai oamenii sunt purtatori/se imbolnavesc de papillomavirus-ul uman!

Avand in vedere ca vaccinul Gardasil a fost realizat pentru a reactiona NUMAI la tulpinile de papillomavirus uman, ORICE test ce implica sobolani este inconcludent. Si Merck recunoaste ca „ ... nu se cunoaste daca Gardasil poate cauza malformatii fetale atunci cand este administrat femeilor insarcinate si nici daca are efect asupra capacitatilor reproductive” (Tab A, 8 – 9) Merck recomanda ca femeile insarcinate sa NU fie vaccinate.

Dr. Barr le-a spus membrilor VRBPAC ca vaccinul Gardasil va ajuta la realizarea unor economii de fonduri, din moment ce „infectia cu HPV este foarte frecventa si femeile trebuie evaluate frecvent iar aceasta se reflecta in aproximativ 50 de milioane de teste PAP in fiecare an ... Aceste leziuni – si programele testare PAP sunt foarte scumpe. Costul lor este de peste 4 miliarde dolari pe an in SUA ” Tab C, 7.

In timp ce domnul dr. Barr pretinde ca vaccinarea cu Gardasil ar face economie de fonduri, pacientii care primesc vaccinul trebuie sa continue sa mearga la controale regulate, deci vaccinul nu va avea nici un efect asupra costurilor testarilor PAP. Gardasil nu elimina nici macar costurile de depistare ale infectiilor cu HPV. Pe site-ul Merck se precizeaza ca vaccinul Gardasil „... previne toate tipurile de cancer de col, deci este important sa se continue investigatiile de rutina pentru depistarea cancerului de col. Gardasil nu va proteja impotriva impotriva bolilor cauzate de alte tipuri de HPV” (Merck & Co., Inc., “Important Information About Gardasil”

<<http://www.gardasil.com/#important-information>>, Accessed May 21, 2008.)

Avand in vedere ca femeile vor fi nevoite sa se testeze in continuare pentru HPV si cancer de col uterin, este clar ca nu exista nici un beneficiu financiar din acest punct de vedere. Si asta este adevarat, mai ales ca Gardasil este cel mai scump vaccin recomandat vreodata de FDA. Este administrat in 3 doze pe parcursul a 6 luni, costul unei doze este de 120 dolari, ceea ce inseamna un cost de 330 dolari. Gardasil s-ar putea sa fie si benefic , dar scaderea costurilor nu face parte din aceste beneficii.

Sigur si Eficient ?

Exista dovezi ca Gardasil va preveni aproape jumatate din displaziile de grad mare care ar putea sa se transforme in cancer, dar restul cazurilor nu sunt ajutate de Gardasil. Sute de mii de femei care sunt vaccinate cu Gardasil si-si fac testarile PAP anual tot vor face displazii. S-a demonstrat ca Gardasil previne leziunile precanceroase dar este IMPOSIBIL de dovedit ca previne, efectiv, cancerul, pentru ca perioada de testare a fost prea scurta. In timp ce femeile tinere fac foarte rar cancer de col, boala este mult mai frecvent intalnita la femeile trecute de 45 de ani. Varsta media a pacientelor cu cancer de col este de 48 de ani. Sa tineti minte asta, pot trece decenii inainte ca cineva sa stie daca Gardasil chiar previne cancerul de col.

Tot ceea ce poate fi spus in acest moment este ca Gardasil previne aparitia leziunilor precanceroase dar, in campaniile sale de promovare extrem de agresive si in lobbying-ul politic Merck sustine „ Gardasil face mai mult decat sa previna cancerul . Gardasil este singurul vaccin pentru cancerul cervical ce ajuta la protectia impotriva ... tipurilor de human papillomavirus (HPV) care cauzeaza 70% din cazurile de cancer cervical”

FDA speculeaza ca „ .. **se crede ca** prevenirea leziunilor precanceroase este foarte probabil sa duca la prevenirea acelor tipuri de cancer” . Nimeni nu stie daca vaccinul previne cancerul, sau cat de lunga este perioada de protectie si DACA este un vaccin sigur.

Atunci cand FDA a aprobat rapid vaccinul Gardasil a existat conditia ca Merck sa desfasoare un studiu legat de siguranta vaccinului. Studiul va include aproximativ 44.000 de subiecti vaccinati care vor fi supravegheati timp de 60 de zile pentru a evalua riscurile pe termen scurt.

Subiectii vor fi urmariti pe parcursul a 6 luni de la vaccinare pentru a determina aparitia bolilor autoimune, reumatice sau tiroidiene. De asemenea, un numar suficient de copii intre 11 si 12 ani vor fi studiati pentru a evalua gradul de siguranta al vaccinului. Studiul se va incheia in iunie 2009, iar raportul final va fi publicat in septembrie 2009.

Cu toate ca nu se stie daca Gardasil este un vaccin sigur si eficient, medicii preseaza vaccinarea, promovandu-l ca pe un vaccin de rutina, fara efecte adverse. Campania Merck este extrem de agresiva si promite tinerelor ca viata lor va fi afectata de un cancer mai putin si ca „este randul lor sa ajute la prevenirea cancerului cervical”. Lobby-ul facut de Merck asupra autoritatilor pentru a obtine vaccinarea obligatorie a fost atat de agresiv incat a starnit controverse majore in randul parintilor din intreg teritoriul SUA. In februarie 2007, datorita presiunilor facute de parinti si organizatii, precum si din cauza unei atentii nefavorabile in mass media, Merck a oprit campania de lobby pentru a transforma Gardasil in vaccin obligatoriu. Dar campania de publicitate continua. Cei care preseaza administrarea vaccinului inainte de terminarea studiilor de siguranta s-ar putea sa expuna femeile si fetitele unui mare risc.

Rapoartele VAERS

Rapoartele VAERS arata unele rezultate ale experimentului public organizat de Merck. Un raport VAERS poate fi trimis de oricine, inclusiv medici, asistente, parinti sau pacienti. Din cauza acestei proceduri deschise aplicabile la VAERS, oficialii Merck si FDA considera multe dintre rapoarte ca fiind coincidente si nelegate de vaccin. Faptele, insa, arata ca personalul medical, pacientii sau familiile lor considera ca exista suficiente legaturi intre vaccin si efectele asupra sanatatii pentru a trimite rapoarte.

In mai 2007, Judicial Watch a trimis o cerere pentru a primi rapoartele VAERS referitoare la Gardasil. Cele mai recente rapoarte au fost publicate de FDA in 10 iunie 2008.

Judicial Watch a primit si analizat 8864 de rapoarte. In acestea se regasesc cazurile a 38 de rapoarte semnaleaza declansarea sindromului Guillain-Barre la tinere care au facut vaccinul Gardasil. Sindromul Guillain-Barre este o boala cu un potential devastator; boala ataca sistemul nervos si poate duce la paralizie.

Chiar daca unele dintre aceste rapoarte arata declansarea sindromului la cateva zile dupa administrarea Gardasil, CDC a declarat ca „Dupa o atenta revizuire a cazurilor de SGB raportate catre VAERS, multe dintre ele par sa aiba insuficiente date clinice. Pentru ca SGB are o rata de aparitie 1-2 cazuri la 100.000 persoane in a doua decada de viata, este probabil ca unele cazuri sa apara dupa vaccinare dar nu vor fi datorate vaccinarii ” (<http://www.cdc.gov/vaccines/vpd-vac/hpv/downloads/hpv-Gardasil-gbs.pdf>), accessed 11 June 2008).

Chiar daca luam in considerare coincidentele raportate ca si cazuri in sine, rapoartele VAERS arata ca perioada de declansare a sindromului Guillain-Barre in cazurile legate de Gardasil este de numai 18 zile dupa vaccinare. In 29 de cazuri din 38, datele de declansare sunt de 2 saptamani sau mai putin, iar 10 fetite au dezvoltat sindromul Guillain-Barre in 24 de ore. Iata mai jos extrase din rapoartele VAERS:

Information has been received . . . concerning a 16-year-old female who on 16-APR-2007 was vaccinated with a dose of Gardasil. Since 1 day post-injection, the patient had progressive bilateral leg numbness and weakness and motor weakness. VAERS ID: 277814-1

* * *

Information has been received . . . concerning an approximately 19-year-old female who was vaccinated IM with a first dose of Gardasil. Subsequently, the patient was diagnosed with Guillain-Barre Syndrome and was hospitalized. The patient's Guillain-Barre Syndrome persisted . . . Guillain-Barre Syndrome was considered to be disabling and immediately life-threatening.

VAERS ID: 296713-1 (S)

Pt [Patient] admitted to hospital with chief complaint of ascending weakness bilaterally, upper and lower extremities . . . Severe form of Guillain-Barre syndrome after HPV vaccine . . . Respiratory failure with prolonged mechanical ventilation and tracheostomy tube Placement . . . vital capacity deteriorated on day 3 . . . able to move only jaw and eyes. VAERS ID: 268143-1 (S)

Aceste rapoarte arata posibile efecte adverse extrem de serioase pentru un vaccin promovat ca fiind obligatoriu si de rutina. In mod cert rapoartele arata necesitatea unor investigatii si examinari mai amanuntite decat ce se scrie in rapoarte.

Rapoartele VAERS arata ca 18 fete / femei au murit dupa administrarea vaccinului Gardasil. Este posibil ca unele dintre decese sa nu fie legate de vaccin, dar sunt rapoarte care arata ca fete de 17 ani, perfect sanatoase, au murit la 2 zile dupa administtrarea celei de-a 3-a doze de Gardasil. Fata lua anticonceptionale, la fel ca si o tanara femeie care a murit tot la 2 zile dupa vaccin.

Informatia primita .. referitor la o pacienta de 22 de ani, fara antecedente medicale sau alergii la medicamente. In data de 21 May 2007 a fost vaccinata IM cu 0.5 ml de Gardasil. Terapia concomitenta includea contraceptive 9 nesepecificat tipul). In data de 23 May 2007, pacienta a decedat subit. Cauzele mortii nu sunt cunoscute. VAERS ID: 287888-1 (D).

Din cele 18 decese, 11 s-au produs la mai putin de 1 saptamana de la administrarea vaccinului, iar 7 dintre decese au survenit in mai putin de 2 zile.

Cauza cea mai frecventa a fost coagularea sangelui, asa cum se vede din rapoartele de mai jos:

Information has been received . . . concerning a female patient who was vaccinated with a dose of Gardasil. The PA [physician's assistant] reported that "the patient died of a blood clot 3 hours after getting the Gardasil vaccine." VAERS ID: 275990-1 (D)

* * *

[19 year old female] given Gardasil vaccine dose #1 [on] 3/12/07 . . . Collapsed and died on 3/26/07 . . . autopsy done at Medical Center . . . states from Death Certificate COD [cause of death] is sudden cardiac death and pulmonary embolism. Echocardiogram revealed very enlarged right ventricle & small left ventricle as well as large blood clots within both the right atrium & right ventricle. VAERS ID: 275438-1 (D)

Faptul ca sangele coagulat este responsabil pentru aproape 25% din totalul deceselor ce implica vaccinul Gardasil constituie un foarte serios motiv de ingrijorare, mai ales ca se stie ca anticonceptionalele cresc riscul de coagulare. Multe fete si femei tinere care sunt vaccinate cu Gardasil iau deja si anticonceptionale atunci cand li se administreaza vaccinul. Si aceste este un aspect ingrijorator ce merita investigat cu atentie.

In plus fata de cele 4 cazuri de deces din pricina cheagurilor de sange, a mai fost un deces datorat miocarditei (inflamatia miocardului muschiul cardiac), precum si un deces datorat aritmiei cardiace si un deces datorat meningitei. Ultimele doua decese au survenit dupa luni de zile de la vaccinarea cu Gardasil. Decesul din cauza miocarditei a aparut la 6 zile de la vaccinare dar era o conditie medicala pre-existenta.

Chiar daca excludem aceste cazuri, tot ramane cu 14 decese ce au survenit in mai putin de 3 saptamani de la vaccinare. Unul dintre ele a fost datorat socului anafilactic:

An 11-year-old female was vaccinated "within the past month" in approximately May 2007 with a first dose of Gardasil. Subsequently, 3 days after vaccination the patient presented to an ER . . . the physician from the hospital said that "the death was due to an anaphylactic reaction to Gardasil." VAERS ID: 280163-1 (D)

Toate celelalte cazuri de deces raportate la VAERS sunt din cauze necunoscute. Exceptand unul dintre ele, restul deceselor au survenit pana in 3 saptamani de la vaccinare, iar 6 dintre ele au survenit la maximum 3 zile de la vaccinare.

lata alte extrase din rapoartele VAERS referitor la decese fara cauze cunoscute:

A 18-year-old female patient was vaccinated with the first dose of Gardasil . . . In the evening of the same day she was found unconscious (or liveless) [sic] by the mother. Resuscitation was performed by the emergency doctor but was unsuccessful, i.e. the patient finally died . . . The cause of death of this patient remains totally unclear. VAERS ID: 300741-1 (D).

* * *

A 19-year-old female with no previous medical history reported, who on 19-Sep-2007 was vaccinated with the 1st dose of Gardasil . . . On the morning of 12-Oct-2007, the patient was found dead in her bed . . . Contraception was stopped 3 months before vaccination. No reason for the death was detected in autopsy. VAERS ID: 299377-1 (D)

* * *

Information has been received from a physician's assistant concerning a 12-year-old female with no reported medical history who on approximately 15-Sep-2007 was vaccinated with Gardasil . . . On 06-OCT-2007 the patient died in her sleep. No further information was provided. VAERS ID: 297528-1 (D)

* * *

Sudden unattended death [February 22, 2007] . . . patient [17-year-old female with no medical history or known allergies] last seen in office by nurse only on 2/20 for HPV #3 . . . The autopsy was negative for all findings. Scene indicated sudden death from collapse and fall. VAERS ID: 305606-1 (D)

* * *

Information has been received from a physician concerning a 20-year-old female with no medical history reported, who on 01-APR-2008 was vaccinated with a dose of Gardasil. On 05-APR-2008, the patient died four days after receiving Gardasil . . . An autopsy was performed which ruled out suicide and anything suspicious. The cause of death is currently unknown. VAERS ID: 310262-1 (D) 49

Poate ca toate aceste decese sunt simple coincidente dar, avand in vedere multiplele necunoscute legate de Gardasil si gradul lui de siguranta, este important sa nu fie ignorate.

Ultimul medicament „minunat” de la Merck, Vioxx, a fost retras de pe piata in 2002 dupa o estimare de cca 88.000 – 140.000 de reactii adverse atribuite medicamentului. Vioxx, la fel ca si Gardasil, a fost aprobat in regim de urgenta de catre FDA, fara ca studiile de siguranta sa fie complete si fara perioada de analizare a efectelor pe termen lung. Vioxx era un medicament anti inflamator destinat sa aline suferinta persoanelor suferind de artrita, crampe menstruale si durere acuta. Merck a retras singur de pe piata Vioxx-ul si studiile de siguranta au fost intrerupte din pricina faptului ca „exista un risc crescut de complicatii cardiovasculare serioase, precum infarctul sau accidentele cerebrale”. Vioxx a fost retras de pe piata dupa ce a contribuit la 27.785 de infarcturi si decese, fara a lua in considerare alte evenimente, conform estimarilor FDA. Analistii estimeaza ca retragerea Vioxx a scazut dramatic valoarea de bursa si l-a costat pe Merck intre 3 si 20 de miliarde de dolari. La mai putin de 2 ani dupa aceasta severa scadere, compania a lansat Gardasil, cel mai scump vaccin de pe piata, iar vaccinul a fost aprobat de FDA.

Sunt multe critici la adresa vaccinului, dar, probabil, cele mai importante sunt cele aduse de Dr. Diane Harper. Nu numai ca este un specialist in HPV, dar a contribuit la dezvoltarea vaccinului Gardasil. Intr-un interviu telefonic din 7 mai 2008, difuzat de CBS News, d-na doctor a spus ca vede obligativitatea vaccinului Gardasil ca „o zona cu adevarat periculoasa” si a adaugat: „.. vaccinul nu a fost suficient pe piata pentru ca cercetatorii sa adune suficiente date post – marketing, asa incat sa inteleaga in mod real care sunt toate efectele adverse si la ce nivel” (http://cbs5.com/wrapper_consumer/seenon/gardasil.merck.vaccine.2.721920.html, May 7, 2008)

Dr. Harper crede ca vaccinul va fi benefic, pe termen lung, **dar adauga** „ sa pornesti o campanie in care spui ca trebuie sa-ti faci acest vaccin inseamna ca trebuie sa fii parte dintr-un mare experiment public si asta nu se face. Nu putem sa facem asta [obligativitatea vaccinarii] pana nu avem mai multe date” . Este inacceptabil sa promovezi obligativitatea unui vaccin inainte sa studiezi eficienta, siguranta si efectele adverse pe termen lung. Vaccinul Gardasil s-ar putea sa fie un pas important in prevenirea cancerului de col uterin, dar este un pas care s-ar putea sa creeze multe alte probleme.

11 iulie 2008

Vaccinuri contaminate

lătim pentru propria moarte: vaccinurile care îmbogățesc companiile producatoare pot să ne ucidă

Victimele epidemiilor din ultimele decenii au depășit numărul victimelor celui de-al doilea război mondial

În spatele mediatizării deșănțate a vaccinurilor se ascunde un adevăr înspăimântător: niciunul dintre vaccinurile existente la ora actuală, pentru niciuna dintre boli, nu este cu adevărat eficient. Nu s-a demonstrat științific eficiența vaccinurilor, ci din contră, s-a demonstrat că ele sunt foarte periculoase, transmitând un număr mare de virusuri și generând veritabile epidemii. În plus, substanțele care fac parte din vaccinuri, precum mercurul și aluminiul, pot produce autism, Alzheimer, cancer, etc. Prin vaccinare, suntem păcăliți să plătim bani grei și să îi îmbogățim chiar pe cei care încearcă astfel să ne ucidă.

Cunoaștem cu toții teoriile vehiculate în ultimii ani, privitor la existența unui număr "prea mare" de oameni pe planetă și la așa-zisa insuficiență a resurselor planetare. Am remarcat cu toții numărul din ce în ce mai mare de cataclisme mai mult sau mai puțin naturale care au loc în diferite părți ale lumii. Ar trebui să aruncăm o privire și asupra unui subiect mai puțin mediatizat – diferitele epidemii ale căror victime, în ultimele decenii, depășesc numărul celor din al doilea război mondial.

În alte articole publicate pe site-ul nostru am prezentat multe dovezi care arată că "îngrijorarea" anumitor grupări influente internaționale privind suprapopularea planetei și diminuarea resurselor naturale au dus la conceperea și aplicarea unor "măsuri". Acestea sunt veritabile planuri criminale de reducere a populației planetare la 1 miliard de oameni. Aerosolii, țânțarii și vaccinurile sunt principalele modalități "de luptă" fără oponenti ale guvernelor cu suprapopularea planetei.

Aerosoli și țânțari, mijloace eficiente pentru infectarea cu virusuri

În 1946, viitorul "rege" al produselor farmaceutice, George Merck, a raportat secretarului de război al SUA că a reușit să transforme în armă biologică toxina extrasă din bacteria Brucella și să o izoleze într-o formă cristalină indestructibilă, utilizând doar fragmente de ADN. În timpul războiului coreean s-au pulverizat în aer astfel de cristale asupra populației chineze și coreene. Din acest motiv mulți veterani din acel război au dezvoltat ulterior scleroza multiplă.

Armata a recunoscut că boala era în corelație cu Brucella și a plătit veteranilor compensații. Deși particulele de Brucella pot rămâne inactive în organism timp de mai multe decenii, acestea pot fi reactivate de vaccinuri. Pentru soldații americani vaccinurile au devenit obligatorii din 1911. Pe lângă scleroza multiplă, această bacterie a mai fost asociată cu o varietate de alte boli, incluzând: SIDA, cancerul, diabetul, boala Parkinson, boala Alzheimer și artrita. În anul 2000, dr. Charles Engel de la Institutul National pentru Sănătate, SUA, a

declarat că particulele de Brucella erau probabil răspunzătoare de sindromul oboseală cronică și de fibromialgie.

În plus față de aerosoli, țânțarii au fost îndelung testați ca și agenți de dispersie a diferiților patogeni. În 1950, Laboratorul de parazitologie Dominion din Belleville, Canada, creștea 100 de milioane de țânțari pe luna. Au fost apoi trimiși la Universitatea Queens, în Kingston, unde au fost infectați cu particulele cristaline infectante.

O epidemie de proporții de oboseală cronică a fost raportată în 1957 în Punta Gorda, Florida. În săptămâna premergătoare, un influx masiv de țânțari a fost observat în zona respectivă. Institutul Național pentru Sănătate a declarat că 450 de persoane s-au îmbolnăvit de oboseală cronică în decurs de o lună. Multe astfel de teste au fost realizate pe populația civilă în ultimii 50 de ani.

După 11 septembrie 2001, toate aeroporturile SUA au trecut sub control militar. Există un proiect denumit "Frunza de trifoi", care utilizează transportoare aeriene domestice echipate cu cisterne speciale care pulverizează asupra populației civile diferite substanțe chimice.

Vaccinurile sunt metoda cea mai simplă de a îmbolnăvi populația

Pentru a trece de bariera de vigilență a oricărui om obișnuit, cea mai simplă modalitate care este utilizată și care chiar ne face co-părtași la propria distrugere este așa-zisa luptă împotriva îmbolnăvirilor, prin... vaccinuri.

Vaccinurile sunt o sursă extraordinară de profit care nu comportă nici un risc pentru companiile farmaceutice, mai ales de când reacțiile adverse post-vaccinale sunt recompensate de guvern - în cazul SUA. Ținând cont și de faptul că doar 10% din aceste reacții adverse sunt raportate, această afacere - vaccinarea - ajunge să fie extrem de ușor de întreținut și promovat.

Prin acest mod pervers de manipulare, putem spune că noi ajungem să plătim pentru propria moarte și să-i facem astfel să se îmbogățească pe acești criminali, în plus față de reducerea populației pe care ei o preconizează.

Influența grupare Clubul de la Roma susținea într-un material scris că populația planetei este prea numeroasă și este necesară reducerea acesteia cu 90%. În mod evident, prin războaie și epidemii (HIV, Ebola, Marburg, probabil West Nile și SARS), se poate ajunge la îndeplinirea acestui deziderat. Alte grupări elitiste (Comisia Trilaterală, grupul Bilderberg) au exprimat același punct de vedere în legătură cu suprapopularea planetei.

Asadar, vaccinurile nu sunt numai o sursă de venit, ci și o foarte bună modalitate de fragilizare a sănătății populației și chiar de reducere a numărului acesteia, după cum se va observa din aspectele expuse în continuare și din alte articole expuse pe acest site.

Virusul HIV a fost răspândit prin vaccinare

Dr. Robert Strecker susține ca Departamentul Apărării (DOD – Department of Defense) a dat 10 milioane USD în 1969 pentru a fi creat virusul imunodeficienței umane (HIV) care să fie folosit pentru reducerea populației de culoare. Prin utilizarea Actului de Libertate a Informației, dr. Strecker a putut afla faptul că DOD a obținut fonduri de la Congresul SUA pentru a realiza studii asupra agenților care distrug sistemul imunitar, pentru crearea de arme biologice.

În luna mai a anului 1987, publicația Times, din Londra, raporta pe prima pagină că vaccinul antivariolic administrat în 1977 de către Organizația Mondială a Sănătății, a indus SIDA. 100 de milioane de oameni din Africa erau supuși acestui risc. Zonele cu numărul cel mai mare de

astfel de vaccinări prezentau cele mai mari densități de cazuri SIDA. Virusologul Robert Gallo era citat în acest articol, spunând că "cercetătorii în domeniul SIDA nu vor spune nimic despre aceasta, deoarece sunt plătiți și pentru ca să tacă".

De asemenea, odata cu vaccinarea antivariolică din Africa a avut loc și o vaccinare anti-hepatită B la homosexualii din New York, San Francisco, Los Angeles, St.Louis, Houston și Chicago în 1978 și 1979. Studiile epidemiologice din SUA au arătat că aceste 6 orașe au cea mai mare incidență de SIDA, complex asociat SIDA (ARC – AIDS related complex), și decese de cauza HIV, în comparație cu celelalte orașe americane.

În 1992 directorul OMS, David Heymann, a afirmat că "originea SIDA nu mai are importanță pentru știință în prezent". Aspect extrem de relevant pentru intenția de mușamalizare a acestei "afaceri".

Guvernul experimentează pe populație

În comunitatea științifică există o tendință ca inițial să se ignore și apoi să se ridiculizeze părerile care sunt contrare a ceea ce se dorește să se creadă și să se impuna ca fiind adevărat. Dar câțiva doctori și oameni din personalul medical și-au expus părerile, uneori chiar unui public surd și a mass-mediei indifferente. Dr. Alan Cantwell care reprezintă aceasta minoritate, afirmă: "Guvernul experimentează în secret pe populație? Bineînțeles că da. Aceasta nu este o fantezie paranoidă.

Există dovezi care arată ca SIDA este o boală "fabricată" de om, prin producerea unui virus prin inginerie genetică". Cei care au ridicat vocea și au avertizat despre ceea ce se petrece nu au scăpat fără urmări. Chiar dacă ocupau poziții prestigioase, au fost eliminați sau amenințați fizic și profesional; laboratoarele lor au fost vandalizate, probele distruse, corespondența interceptată și convorbirile telefonice înregistrate.

În decembrie 2005, tot în Times, se afirmă că Sindromul Războiului din Golf este asociat "cocteilurilor" de vaccinuri care au fost administrate soldaților, pentru protejarea față de eventualele atacuri chimice și biologice. Mai mult de 100.000 de veterani suferă de sindromul contactat în 1991, din care 20.000 deja au murit.

Oameni de știință americani au lucrat în Irak ca microbiologi în laboratoarele de arme biologice câteva săptămâni înainte de Războiul din Golf, iar Irakul importa bacterii și virusuri cu virulență mare de la companiile din Statele Unite. În 1990, aceștia fabricau cantități uriașe de toxină botulinică și antrax. Comandamentul armatei americane cunoștea posibilitatea ca trupele să fie expuse agenților toxici, în timpul staționării în Irak.

Multiplele vaccinări administrate soldaților indică această cunoaștere prealabilă. Dar comandamentul nu a informat trupele despre ceea ce va fi; acestea participau la un experiment de proporții, fără a li se cere acordul. Până la ora actuală cei care au fost acolo nu au fost informați despre aceasta, iar cele mai multe informații despre vaccinările realizate au fost clasate. Unul din medicii care a refuzat să coopereze deoarece considera că este o violare a Protocoalelor de la Geneva, a fost deferit Curții Marțiale și condamnat la 18 luni de închisoare federală.

PERICOLUL VACCINARII

in fiecare saptamana, milioane de copii sunt OTRAVITI, iar catorva mii le este fatal si tu poti ramane inconstient si sa permiti ca propriul tau copil sa primeasca peste 40 de doze din combinatii de(1):

Formaldehida, mercur(2) si compozitii de aluminiu,
Fenol (acid carbolic), borax, metanol, coloranti
Acetona (solvent, decapant), dezinfectant, glicerina
Anticongelant, MSG si mai multe alte otravuri in plus cu atat mai toxice cu cat sunt injectate
Tesuturi ale organelor de animal si sange (maimuta, vaca, porc, oaie, caine, etc),
Virusi din animale contaminate³ (SV40, care cauzeaza cancer la om),
Celule de fetus uman avortat, proteine straine cu molecula mare,
Virusi umani mutanti (extrem de virulenti)³ in doze mari
Endotoxine bacteriene, antibiotice, bacterii,
Fungi modificati genetic, latex, si,
ADN animal, bacterian si viral, care, atunci cand este injectat poate fi incorporat in interiorul ADN-ului uman.

Cum sunt administrate aceste otravuri?
Majoritatea dozelor sunt injectate in piele si in membrane mucoase(4); scurcircuitand imunitatea principala.

Cine doreste aceasta?
Medicul dumneavoastra de familie este desemnat sa administreze aceste otravuri. In ciuda cercetarilor publicate despre efectele lor nocive, doctorii ne-au invatat in mod repetat ca sunt sanatoase si absolut necesare.

Ce rau au produs aceste otravuri?
Datele statistice publicate arata ca probabil copilul dumneavoastra va dezvolta⁵:
- Encefalita sau meningita. Semnele sunt: iritabilitate, geamat ascutit si intens, planset care nu se opreste, insomnie si convulsii. Afectari ale creierului pot fi de la foarte usoare (usoara scadere a IQ), pana la foarte severe,
- Infectii grave date de componentele germenilor din vaccin, sau de bacterii in mod normal daunatoare, deja prezente in corp. Ex. meningita meningococica,
- Raceli recurente, rinoree, amigdalite, infectii respiratorii, ale urechilor sau alte infectii,
- Alergii, astm, eczeme, febra fanului,
- Afectiuni intestinale, boala celiaca,
- Autism, ADD, dislexie si alte probleme de vorbire, invatare sau de adaptare la mediu,
- Orbire, surzenie,
- Paralizii, poliomielita provocata (astazi poliomielita a primit frecvent denumiri ca "meningita virala", "paralizie cerebrala" sau alte nume),
- Epilepsie sau alte probleme neurologice, boli mentale, anorexie,
- Boli autoimune cum sunt lupusul, diabetul, artrita sau sleroza multipla,
- Afectari ale organelor si ale functiilor lor, afectiuni ale sistemului limfatic sau a altor sisteme,
- Leucemia sau alte forme de cancer (care pot apare multi ani mai tarziu),
- Sindromul de oboseala cronica, dezechilibre ale compozitiei sangelui, anemie,
- Distrugerea imunitatii transplacentare (avand implicatii mari mai tarziu),
- Alterari genetice, infertilitate, slabiciune sau defecte in transmiterea genelor la urmasi sau alte semne unui sistem imunitar deficitar sau bolnav.

Cunoastem efectele fiecarui ingredient.

- Formaldehida: plasata in topul primelor 10 a celor mai periculoase substante. Peste 100 de efecte adverse sunt studiate, inclusiv faptul de a fi carcinogen si sensibilizant al sistemului imun. Mai mult de 10 % din populatie au reactii acute la orice nivel de expunere la aceasta substanta. Nu este sigura in nici o concentratie.

- Mercur. Al doilea element in ordinea toxicitatii cunoscut de om (dupa uraniu). Efectele sale toxice sunt similare cu acelea ale formaldehidei, cuprinzand sensibilizarea sistemului imun si modificari cromozomiale. El distruge neuronii. Multe dintre actiuni sunt cu efect intarziat. Odata ingerat sau injectat el ramane si se acumuleaza. Nu este sigur in nici o concentratie.

Contactati-ne sau vizitati web site-ul nostru pentru o lista completa a cercetarii efectelor acestor toxine, cat si a altor ingrediente toxice care au fost incluse in vaccinuri sau medicamente.

Cum pot fi numite de fapt aceste injectii otravitoare?

Ce este in legatura cu acestea este numit vaccinare sau imunizare. Deci ultimul termen care inseamna protectie (profilaxie), este inselator pentru ca cercetarea medicala are studii ample despre faptul ca efectul real al vaccinurilor este in opozitie cu acest pretins efect profilactic. Ca si oricare alta injectie cu o substanta straina(6), vaccinurile sensibilizeaza organismul pentru germenii (anafilaxie)(6). Deci contrar invataturii formale care continua despre faptul ca vaccinurile protejeaza, acestea cresc susceptibilitatea pentru orice boala sau conditie patologica.

Astfel boli ca pojarul, tusea convulsiva si alte boli ale copilarii sunt dezvoltate in forme noi, mai grave, atipice, care pot aparea numai la cei vaccinati(6), afectand organele vitale.

"Vaccinarea? dar noi spuneam ca salveaza vietii!"

Chiar si vaccinarea impotriva variolei si a poliomielitei vin numai dupa declinul dramatic al acestor boli, care este atribuit unei alimentatii mai bune, apei potabile, conditiilor sanitare, scaderii supraaglomerarii din locuinte si a altor factori.

Referinte: U.S. Center for Disease Control and Prevention and Australian Bureau of Statistics

Anticorpii produsi de vaccinuri nu duc la imunitate7.

Dezvoltarea imunitatii necesita procese care nu pot fi activate la comanda sau produse la nivele exterioare corpului prin intermediul injectiilor.

De ce bolile copilarii se produc la copilul mic?

Nou nascutii sunt protejati de imunitatea transplacentara pentru primii 1-2 ani de viata pana sistemul lor imunitar se maturizeaza. Aceasta este acum distrusa de vaccinuri administrate mamei sau copilului.

De ce vaccinarea continua?

Intreprinderi puternice finanteaza educatia medicala si cercetarea si se bucura de sprijinul guvernelor, al mass-media si al multor alte organizatii.

Pot fi reversibile efectele vaccinurilor?

Adesea pot fi, intr-o oarecare masura. Noi putem sa va ajutam sa gasiti un terapeut potrivit care sa va poata asista.

Ce va proteja copilul tau?

Copilul dumneavoastra s-a nascut cu calitatile unui sistem imunitar complet dezvoltat. El necesita doar un ajutor(8) si o buna interferenta cu mediul iar acestea implica:

NU: Substante daunatoare (ex: vaccine si alte medicamente), ideal este ca nici parintilor sa nu li se administreze acestea.

DA: din abundenta :
* apa curata si alimente sanatoase; ideal pentru sugari este laptele de san, in plus, o cantitate suficienta de fructe si legume proaspete.
* Odihna, somn si exercitiu
* Aer proaspat si soare

Un mediu familial sigur si iubitor care favorizeaza o atitudine mentala pozitiva. Aceasta este simpla reteta gasita de parintii care nu si-au vaccinat copiii, observand sanatatea vibranta si viociunea lor. La copii sanatosi infectiile trec cu usurinta sau sunt rareori intalnite. Poliomielita nu a fost o problema pana in 1887, curand dupa inceperea vaccinarii in masa (initial pentru variola), care a provocat-o. Tratate corect, bolile copilarii(9) trebuie privite ca o experienta benefica. Ele aduc informatie pentru organizarea si maturizarea sistemului imunitar, protejandu-l astfel impotriva astmului, cancerului sau a altor boli grave(10). Pojarul este de altfel cunoscut ca fiind folosit pentru tratarea sindromului nefrotic si s-a observat ca produce salturi in invatare(11). Accesul scolarului si prescolarului la ingrijire si invatare(12). In Australia vaccinarea nu este obligatorie si inscrierea la scoli si in alte sisteme de ingrijire a copilului nu poate fi legal refuzata pe baza statusului vaccinal. Parintii care semneaza un formular de impotrivire constienta primesc servicii medicale complete pentru copii lor.

De dragul copilului tau, inzestrea-te cu deplina cunoastere si intelegere astfel ca tu sa poti actiona in adevar, nu cu frica sau obligatie.

Multe carti si casete video sunt disponibile. Puteti intreba despre administrarea vitaminei K la nastere, este intr-adevar sigura si necesara ?

va rugam transmiteti aceste informatii mai departe.
Puteti salva o viata.

In munca noastra independenta in cadrul institutiilor medicale si farmaceutice am alcatuit acest ghid al revendicarilor pentru a va informa asupra tuturor efectelor daunatoare cunoscute ale vaccinarilor(13). Este dreptul dumneavoastra de a fi informati, ca apoi decizia sa fie responsabilitatea dumneavoastra. De asemenea oferim ajutorul pentru a intelege cauzele si pentru tratamentul bolilor.

Toate informatiile care vi le oferim despre vaccinare si despre bolile asociate ei sunt luate din studii cuprinzand peste 100.000 de pagini de cercetare medicala. Aceste studii sunt disponibile.

Note si bibliografie selectiva:

1. Nu toate otravurile sunt in doze periculoase. Concentratiile variaza dar ating 0.5% pentru unele substante.
2. In ciuda revendicarilor care sustin contrariul, evidenta indica faptul ca mercurul este prezent in toate vaccinurile.
3. Virusii "Ucisi" sau "Inactivati" se cunoaste ca se pot reactiva dupa ce au fost injectati. Vezi si 4.
4. Partial si datorita acestei scurcircuitari a apararii, simptomele normale al bolilor nu apar de obicei.

5. Riscul aproximativ: astm 54, ADD 1/10, autism 1/100, moarte subita 1/500.
6. Mosby's Medical, Nursing and Allied Health Dictionary (Missouri, 2000).
7. Aceasta este de mult stabilit prin cercetari medicale. Intrebat-va singuri: este bine sa fii HIV-positiv?
8. Cu suficient suport pentru sistemul imun oamenii pot sa-si revina chiar si din socul sindromului de imunodeficienta dobandita - SIDA.
9. Boli infectioase ca pojarul, rubeola, oreionul, tusea convulsiva si varsatul de vant.
10. Lancet 1985/1996/1999, Cancer 1966, Am J Epidemiology 2001, Pediatr Infect Dis J1996.
11. Chiar originea numelui - "pojar" inseamna in Sanscrita "vizitat de o zeita"
12. Pentru alte tari vizitati web site-ul. Chiar cu "obligativitatea" vaccinarii scutirea este posibila.
13. Rogers v Whitaker (1992) 175CLR479.